

*DOCUMENTOS DE TRABAJO 2010-1*

**EL MODELO AGRARIO COSTARRICENSE  
EN EL CONTEXTO DE LA GLOBALIZACIÓN  
(1990-2008):**

**OPORTUNIDADES Y DESAFÍOS  
PARA REDUCIR LA POBREZA RURAL**

**ELISA BOTELLA RODRÍGUEZ**

[Elisa.Rodriguez@sas.ac.uk](mailto:Elisa.Rodriguez@sas.ac.uk)

**CEDDAR: DT 19 (2010-1)**

## **EL MODELO AGRARIO COSTARRICENSE EN EL CONTEXTO DE LA GLOBALIZACIÓN (1990-2008): OPORTUNIDADES Y DESAFÍOS PARA REDUCIR LA POBREZA RURAL<sup>1</sup>**

***Elisa Botella Rodríguez***

*MPhil/PhD student at the Institute for the Study of the Americas  
School of Advanced Study, University of London*

### **Abstract**

*Este artículo analiza el modelo agrario implementado en Costa Rica en el período comprendido entre 1990 y 2008 basado en la promoción de las Exportaciones Agrarias No Tradicionales (EANTs) y la transnacionalización del sector agrario y agroindustrial. Para ello se centra en el impacto que ha tenido el modelo en los sectores agrarios y rurales del país y las consiguientes oportunidades creadas por dicha estrategia para disminuir la pobreza rural desde una perspectiva multidimensional (perspectiva del ingreso y empleo, inseguridad alimentaria y vulnerabilidad). Entre las oportunidades el artículo destaca las nuevas posibilidades de empleo e ingresos procedentes del ERNA y la agricultura por contrato. Entre los problemas derivados del modelo, esta investigación señala la creciente vulnerabilidad social y medioambiental así como la inseguridad alimentaria de los campesinos y habitantes rurales, especialmente residentes fuera del Valle Central.*

---

<sup>1</sup> *Este artículo es una primera versión del capítulo 4 de mi tesis doctoral. Resume el resultado del estudio e investigación primaria realizada durante el trabajo de campo en Costa Rica financiado por CEDDAR. Es parte de mi tesis doctoral 'Oportunidades y Amenazas del comercio internacional para reducir la pobreza rural en pequeñas economías: los casos de Cuba y Costa Rica (1990-2008). En concreto este primer artículo resume parte del estudio comparativo que se desarrolla en los capítulos 4 y 5 de la tesis en proceso final de escritura.*

*Todos los errores y opiniones encontrados en este artículo son única y exclusivamente responsabilidad del autor.*

## 1. INTRODUCCIÓN

Con una gran diversidad agroecológica y biológica y una población de casi cuatro millones de habitantes, Costa Rica ha sido generalmente considerada una historia exitosa de desarrollo económico dentro del contexto latinoamericano. Es una economía de ingresos medios y una de las democracias más estables de América Latina donde la combinación de una estrategia mixta (entre el Estado y el mercado) de crecimiento económico, cautelosas políticas de liberalización comercial y una política social activa, incluyendo grandes inversiones en capital humano, han dado lugar a unos niveles relativamente buenos de equidad, así como a unos bajos niveles de pobreza si los comparamos con los países vecinos (Mesa-Lago, 2000; IFAD, 2004).

La promoción de las exportaciones en Costa Rica comenzó en los años 60 y 70 bajo la estrategia de industrialización por sustitución de importaciones (ISI). Pero fue a partir de los años 80 y 90 cuando las exportaciones agrarias no tradicionales (EANTs) ganaron un mayor peso sobre las exportaciones totales de bienes en el país (Rodríguez, 1998)<sup>2</sup>. Tras la crisis económica de principios de los 80, el país comenzó la puesta en marcha de un programa de diversificación económica y liberalización estrechamente ligado a los planes de Ajuste Estructural (PAEs) y las ideas de desarrollo promovidas por La Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID). La incorporación de Costa Rica en el GATT a partir de 1990 supuso una era de mayor liberalización comercial y promoción de las EANTs a través de acuerdos bilaterales, regionales y multilaterales, la atracción de inversión extranjera directa ligada a empresas transnacionales (ETNs) y la modernización de las instituciones públicas del sector agrario.

A partir de datos estadísticos, entrevistas semiestructuradas con informantes del sector público, privado y la sociedad civil, así como fuentes secundarias e investigación primaria desarrollada en Costa Rica, este artículo investiga las oportunidades y amenazas para reducir la pobreza rural creadas por el nuevo modelo agrario puesto en práctica en el país en el período de 1990-2008. Para poder analizar dichas oportunidades y amenazas, se define la pobreza como un fenómeno multidimensional que va más allá de los ingresos e incluye otros aspectos como la vulnerabilidad, la inseguridad alimentaria y la falta de oportunidades en el medio rural (Narayan et al. 1999, 2000, 2002; Echeverría, 1998, 2000; De Janvry & Saudolet, 2001, 2004)<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Las EANTs se definen como todas aquellas exportaciones diferentes a las cinco exportaciones tradicionales de Centroamérica: café, algodón, ganado, azúcar y banana. Es más completo definir las como uno de los tres tipos de productos siguientes: a) productos que en absoluto se habían producido anteriormente; b) productos que previamente se habían producido para el consumo doméstico pero ahora se producen para la exportación; y c) productos que ahora se envían a nuevos mercados (Barham et al. 1992).

<sup>3</sup> Según Echeverría, IFAD, De Janvry, Saudolet y Kay, la pobreza va mucho más allá de la falta de ingresos ya que es un fenómeno multidimensional. Echeverría en particular señala que la pobreza rural tiene componentes como la falta de capacidades básicas, los activos y las oportunidades para obtener un empleo productivo en actividades agrícolas y no agrícolas, así como la falta de suficientes niveles de organización para promover de manera efectiva (como lobby) los intereses rurales (Bebbington, 2004, De Janvry & Saudolet, 2004; Echeverría, 2000; IFAD, 2001; Kay, 2006; Sen, 1999).

La idea de la pobreza multidimensional en este artículo se define como la falta de empleo e ingresos, la inseguridad alimentaria y la vulnerabilidad creciente de los habitantes rurales y campesinos.

El artículo está organizado en 6 secciones comenzando con una descripción del marco general de análisis que explica las orientaciones políticas antes y durante el período de análisis (1990-2008). La primera subsección resume las políticas económicas implementadas en Costa Rica en los años 60 y 70 con especial énfasis en la promoción de incentivos de exportación. A continuación se introduce el nuevo modelo agrario basado en las EANTs y la transnacionalización fortalecido durante las décadas de los 80 y 90, altamente influenciado por las ideas de desarrollo promovidas por USAID y los dos PAEs. Posteriormente el artículo explica la profundización del modelo basado en las EANTs costarricenses a partir de los 90, proceso a su vez acompañado por una fuerte atracción de la inversión extranjera directa especialmente en la agroindustria y el turismo y una modernización de las instituciones agrarias del país (primordialmente de 1998-2008). La sección 3 se concentra en los impactos del modelo en el conjunto del sector agrario así como la transformación estructural experimentada en las zonas rurales. Posteriormente la sección 4 discute las oportunidades del modelo para reducir la pobreza rural, fundamentalmente oportunidades de ingresos y empleos como el empleo rural no agrícola (ERNA) y la agricultura por contrato (contract farming). El punto 5 resume los problemas del modelo para reducir la pobreza rural, destacando las vulnerabilidades e inseguridad alimentaria existentes en el mundo rural. Como colofón, se extraen algunas lecciones de política agraria centradas en las lecciones y desafíos del modelo agrario costarricense así como sus potencialidades y problemas para crear oportunidades de empleo, sostenibilidad social y medioambiental y reducir de esta manera la vulnerabilidad de los pobres rurales en el medio y largo plazo.

## **2. EL MODELO AGRARIO COSTARRICENSE (1960-1990): DE LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES A LAS NO TRADICIONALES**

El desarrollo económico y social de Costa Rica ha estado históricamente unido a la agricultura de exportación (especialmente café y banana) al ser esta una importante fuente de divisas, empleo e ingresos para la economía. La agricultura es la segunda fuente de empleo nacional; el 15% de la población económicamente activa (PEA) dependiente de manera directa de la agricultura mientras que en 70 de los 81 cantones del país, las actividades relacionadas con la agricultura representan la principal actividad económica (Arias, 2005; SEPSA, 2002a, 2002b; Pomareda, 2008). Aunque la agricultura representa el 9.5% del PIB nacional, es el sector con mejores encadenamientos productivos. Según el IICA en el 2007 la agricultura de Costa Rica generaba el 31% del PIB si se consideraban los encadenamientos hacia delante y hacia atrás creados con la agroindustria, la industria alimentaria y la de fertilizantes. Aproximadamente el 45% de la producción agraria se emplea como insumos en otras industrias y sectores. Además el sector agroindustrial (especialmente la industria alimentaria) representa otro 9.5% del PIB. Si consideramos los servicios agrarios, su contribución al PIB podría suponer otro 8%. El conjunto del conglomerado agrario representa alrededor del 32% del PIB nacional (Pomareda, 2002; Arias, 2005; SEPSA, 2009; IICA, 1990, 2006, 2007; Mora-Alfaro, 2006).

Esta sección explora la promoción de las exportaciones en Costa Rica en el período de 1960 a 2008. Aunque hay otras políticas de desarrollo general, macroeconómicas y financieras que han influenciado la agricultura en el país en el período de análisis, este artículo solo trata de analizar las políticas pasadas que de manera directa e indirecta

promovieron el tipo de inserción internacional basado en las EANTs y las ETNs que actualmente existe en Costa Rica.

## **2.1. La Primera Oleada de Promoción de las Exportaciones (1960-1970)**

Las altas tasas de crecimiento experimentadas durante los años 60 y 70 se asocian con la estrategia de ISI y la integración regional de Costa Rica en el Mercado Común Centroamericano (MCCE) (Rodríguez, 1998; Monge, 1995).

Bajo el modelo de ISI el estado costarricense favoreció la agricultura de exportación ya que las ganancias del intercambio con el exterior eran necesarias para pagar las importaciones extrarregionales y por tanto, muy dependientes de las actividades primarias. Esto supuso la preservación de los incentivos de inversión para la agricultura de exportación y la reducción de los excedentes financieros y recursos naturales disponibles para el nuevo desarrollo industrial (Bulmer-Thomas, 1987). Para poder promover la diversificación de las actividades económicas y desarrollar manufacturas en el país, el Estado promovió incentivos de exportación (Mora, 2005; Pomareda, 2002; Rodríguez, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

La integración regional durante los años 60 y 70 estableció una tarifa externa común alta y descuentos fiscales sobre las importaciones de bienes de capital y materias primas, animando de esta manera las exportaciones costarricenses al resto de Centroamérica que en pocos años pasaron del 5 al 20% con respecto a las exportaciones totales (Rodríguez, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000). Sin embargo, estos instrumentos de política económica implementados durante la era de ISI representaron un importante desincentivo para las EANTs costarricenses destinadas a terceros países (Monge, 1995).

Los esfuerzos por diversificar las exportaciones fuera del MCC durante los años 70 fueron el resultado la Ley de Promoción de las Exportaciones de 1972. Entre 1976 y 1984 dicha Ley ofreció unas condiciones muy favorables para las exportaciones, ayudas y reducciones en el pago de impuestos, insumos e importaciones de capital que se empleaban en el proceso productivo. Esta Ley también estableció dos tipos de subsidios sobre el valor de las exportaciones FOB. En primer lugar, los certificados de abono tributario (CAT) para las exportaciones con el 35% o más del valor agregado producido domésticamente por firmas con al menos el 60% de capital costarricense que produjeran productos preseleccionados, y consistían en un subsidio comprendido entre el 12 y el 15% del valor de las exportaciones. En segundo lugar, la ley creó los CIEX o certificados de incremento en las exportaciones, un subsidio comprendido entre el 1 y el 10% del incremento de exportaciones específicas de un año a otro, la devolución de los impuestos pagados sobre las materias primas y las mercancías intermedias usadas para producir las exportaciones. En tercer lugar, se implementó un sistema de promoción de la industria de maquila (Rodríguez, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; Pomareda, 2004).

El resultado de la Ley fue limitado y su aplicación bastante torpe; los impuestos sobre las exportaciones permanecieron, los tratados de exportación fueron complicados y la moneda estuvo muy sobrevaluada (Rodríguez, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; Hernández Mejía, 1997). La combinación de los conflictos internos de la región centroamericana y la crisis de la deuda dieron como resultado una

pérdida de dinamismo comercial durante los años 80 en Costa Rica (Rodríguez, 1998; Conroy et al., 1996).

## **2.2. La segunda era de promoción de las exportaciones (1982-1990): 'Agricultura de Cambio'**

El empeoramiento de la crisis centroamericana, la Revolución Nicaragüense y la segunda crisis del petróleo, contribuyeron a desestabilizar la economía costarricense a principios de los 80, abriendo a su vez una nueva búsqueda de patrones de desarrollo agrario en el país. Los PAEs, las ideas de desarrollo agrario de USAID y los incentivos del gobierno para promover las exportaciones impulsaron un modelo agrario basado en las EANTs, la atracción de inversión extranjera directa y la consiguiente transnacionalización de determinados sectores como la agroindustria (Pomareda, 2002; Conroy et al., 1996)<sup>4</sup>. Este nuevo patrón agrario se denominó 'Agricultura de Cambio' en Costa Rica y supuso la liberalización interna y externa del comercio, sustentándose en el apoyo directo a las EANTs para beneficiarse de la iniciativa estadounidense para la Cuenca del Caribe. Fue el primer período de importantes condiciones cambiantes de una agricultura tradicional en Costa Rica a una segunda era de promoción de las exportaciones, en particular EANTs) (Pomareda, 2006).

En consonancia con esta 'agricultura de cambio', el Estado trató de ampliar la capacidad exportadora del país, transformando el marco legal y aumentando los incentivos de exportación. En febrero de 1984 la Ley de 'Equilibrio Financiero del Sector público' fue aprobada en el Congreso con el objetivo de reducir los desequilibrios, creando nuevos impuestos y garantizando nuevos poderes a los gobiernos centrales para controlar el déficit fiscal. Esta ley también diseñó un triple incentivo de promoción de las EANTs. En primer lugar, se introdujo un contrato de exportación libre de impuestos para las importaciones de mercancías intermedias. En segundo lugar, se aplicó una exención fiscal, y por último se ratificó definitivamente la aplicación de los CATs (Rodríguez, 1998; Conroy et al. 1997). Estos subsidios que inicialmente se garantizaban por un período de diez años eran un mecanismo de compensación por las distorsiones domésticas que podían debilitar la competitividad de los exportadores. Los CATs también fueron un instrumento para cubrir los posibles costes de entrada en nuevos mercados de productos originales solo para las EANTs. Equivalían al 15% del valor de las exportaciones FOB cuando se dirigían al hemisferio occidental y al 20% cuando se destinaban a cualquier otro lugar. El derecho en sí mismo tenía un período de madurez de 18 meses (Rodríguez, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

La Ley de 1984 también impuso impuestos sobre las exportaciones tradicionales como café, plátanos, azúcar y carne. Además el nuevo impulso a la agricultura no tradicional estuvo unido a un fuerte descenso de los incentivos, subsidios y créditos disponibles para los productores de granos básicos. El crédito agrario del país para el cultivo del maíz, los frijoles y el arroz cayó un 70% en tan solo cinco años. La tabla 1

---

<sup>4</sup> 'La agricultura de cambio' indujo a muchos campesinos en Costa Rica a cambiar hacia cultivos más rentables. En muchos casos, este cambio supuso el cambio completo de la producción de granos básicos como maíz y frijoles para el mercado doméstico a EANTs como melones, calabazas, tubérculos, cacao y brócoli para el mercado internacional. Los anuncios y la propaganda para promover el cambio hacia la 'agricultura de cambio' fue parte de la campaña financiada por USAID para promover la estrategia de EANTs en Costa Rica (Conroy et al. 1996).

nos muestra como de 1984 a 1989 el número de fincas productoras de maíz cayó un 33%, las productoras de frijoles un 67% mientras las productoras de arroz disminuyeron un 95% (Conroy et al. 1996; IDB, 2002; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

**Tabla 1**  
**Número de Granjas productoras de granos básicos en Costa Rica entre 1984 y 1989**

<b>Granos básicos</b>	<b>1984</b>	<b>1989</b>	<b>Tasa de crecimiento anual compuesta (porcentaje)</b>
<b>Maíz</b>	29.000	18.500	-8,6
<b>Frijoles</b>	26.000	8.500	-20,03
<b>Arroz</b>	15.000	700	-45,82

Fuente: Basado en Kortzen, 1992.

De manera paralela, con el objeto de proporcionar un efectivo nivel de protección para las nuevas y recién establecidas actividades y empresas multinacionales (ETNs) las barreras al comercio y los aranceles para los insumos agrarios se eliminaron (SEPSA, 2002a). La reducción gradual de los aranceles se inició en 1986 cuando el Estado comenzó a distribuir licencias y cuotas para la participación de compañías privadas en la importación y exportación de granos básicos, reduciendo y subsidiando los precios, unificando los precios y créditos domésticos con los internacionales y liberalizando los tipos de interés. El resultado fue un definitivo debilitamiento de la producción y productores de granos básicos, desplazándolos social y económicamente (Conroy et al. 1996; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

Fue muy paradójico ver como la ideología neoliberal y los PAEs dictaban un fuerte descenso de los subsidios y ayudas para los pequeños productores pobres mientras se creaban una gran variedad de subsidios e incentivos para los productores y exportadores de EANTs, principalmente grandes productores y ETNs (Conroy et al. 1996).

En términos de asistencia técnica y apoyo disponible para la agricultura durante los años 80 también encontramos contradicciones y carencias notables. Más del 80% de los pequeños y medianos productores requerían algún tipo de extensión agraria y asistencia técnica tanto para producir los recién establecidos cultivos no tradicionales, como para el cultivo de granos básicos. Sin embargo, a lo largo del período, los gastos del gobierno de Costa Rica en generación y transferencia de tecnología agraria cayeron significativamente (Conroy et al. 1996; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

Al mismo tiempo, el apoyo al conocimiento y la tecnología disponible para los pequeños y medianos agricultores que trataron de entrar en el boom de las EANTs competía frente a aquella tecnología que favorecía a los grandes productores y ETNs (Conroy et al. 1996). A pesar del incremento neto de los funcionarios del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) entre 1978 y 1988, se redujeron drásticamente los fondos operativos disponibles por ingeniero agrónomo (ver tabla 3). En el período comprendido entre 1979 y 1988 los gastos operativos del MAG cayeron un 65%

respecto al presupuesto total del gobierno, que disminuyó un 32% con respecto al PIB (ver tabla 2 y 3) (Conroy et al. 1996; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000).

**Tabla 2**  
**Cambios porcentuales de la plantilla y gastos para I+D agrario de las agencias estatales, 1978-1988**

	Plantilla*	Gasto**	Plantilla/Gasto
<b>Costa Rica***</b>	+26.4	-51.5	-61.6

Fuente: basado en Lindarte (1990)

\* Numero de profesionales

\*\* En colones constantes de 1985

\*\*\* Solo investigación

**Tabla 3**  
**Cambios en los gastos del MAG relativos al PIB, PIB agropecuario y gastos totales de gobierno, 1979-1988**

Costa Rica	1979 (%)	1988 (%)	Cambio Porcentual
<b>Gastos del MAG expenditures*/gastos ** del gobierno</b>	3.4	1.2	-64.7
<b>Gastos del MAG/PIB agrario</b>	3.8	0.9	-76.3
<b>PIB agrario/PIB total</b>	18.5	18.3	-1.1
<b>Gastos del gobierno/PIB total</b>	20.3	13.9	-31.5

Fuente: basado en Lindarte (1990).

\*Gastos Totales

\*\* Gobierno Central

En la década de los 80 por lo tanto, la política pública promovió reiteradamente esa idea de la 'agricultura de cambio' fuertemente centrada en las cadenas agroalimentarias y ETNs. Según Conroy et al. este nuevo modelo creó las bases para la intervención de estas compañías y agronegocios en la política económica costarricense, sustituyendo rápidamente el peso social y económico de los antiguos productores de granos básicos, los principales actores y beneficiarios durante el período de ISI (Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; Conroy et al. 1996).

### 2.3. La profundización de la 'Agricultura de Cambio' (1990-2008)

A principios de los años 90 el patrón costarricense de inserción internacional se basó en tres ejes políticos fundamentales que influenciaron significativamente el modelo agrario del país. En un primer lugar, Costa Rica aceleró la apertura comercial a través de acuerdos comerciales multilaterales y bilaterales y el nuevo impulso a la integración centroamericana. En segundo lugar, la política estatal impulsó la economía costarricense como un atractivo destino turístico muy abierto y seductor para las inversiones extranjeras, dando un mayor auge a los encadenamientos productivos del turismo con el sector agroexportador. En tercer lugar, la intervención estatal en la agricultura se redujo a través del proceso de 'reconversión productiva' y una serie de acciones concertadas de desarrollo rural a lo largo y ancho del país (Pomareda, 2006; González Mejía, 1998).



### **a) Política Comercial: integración multilateral, regional y bilateral.**

En 1990 Costa Rica se incorporó al Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles (GATT) dando un énfasis mayor a la agricultura comercial y promoviendo la eliminación de aranceles para la libre circulación de bienes y servicios. La firma del GATT llevo aparejada una serie de reformas institucionales en el Ministerio de Comercio Exterior. Las leyes comerciales y las EANTs se promovieron con una mayor especialización para incrementar el valor añadido de las exportaciones mientras las políticas se centraron en la reducción arancelaria, las negociaciones multilaterales y bilaterales de comercio tratando de mejorar el acceso de las exportaciones a los mercados internacionales y la atracción de inversión extranjera directa en el país (Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; González Mejía, 2009).

La integración bilateral se promovió a través de diferentes acuerdos comerciales. De esta forma en diciembre de 1994 Costa Rica firmó el primer acuerdo de libre comercio con México, estando en el año 2000 la mayoría de los aranceles bajo el régimen de libre comercio en ambos países. Las principales exportaciones costarricenses hacia México eran aceite de palma africana y en menor medida unos 40 productos agrarios. En los 90 también la inversión mexicana comenzó a introducirse de manera importante en el sector agroindustrial y el turismo costarricense aunque en la actualidad ha perdido importancia relativa (Procomer, 2009; Pomareda, 2008).

En enero de 2001 Costa Rica y Chile firmaron un acuerdo de libre comercio por el que Chile acordaba un intercambio asimétrico para favorecer los productos costarricenses, estableciendo un período más largo para la entrada de mercancías chilenas en el mercado de Costa Rica. La mayoría de los productos costarricenses disfrutaron de un arancel cero desde el principio aunque se establecieron exclusiones específicas (Pomareda, 2002, 2006; COMEX, 2009).

En abril del 2001 Costa Rica y Canadá firmaron un acuerdo de libre comercio estableciendo una reducción gradual de aranceles en un período de 10 años (COMEX, 2009).

La integración regional con los países centroamericanos, por otro lado, recibió un nuevo impulso en noviembre de 1998 con la firma de un tratado de libre comercio con la República Dominicana que entró en funcionamiento en marzo de 2002 (Pomareda, 2006). En el 2005 Costa Rica estableció un acuerdo de libre comercio con los países del CARICOM mientras en noviembre de 2008 firmó un acuerdo de libre comercio con Panamá para fortalecer sus relaciones comerciales históricas (COMEX, 2009; Pomareda, 2006).

Con respecto a las negociaciones multilaterales, Costa Rica consiguió acceder a la Unión Europea bajo el sistema general de preferencias. Y por último, firmó el tratado de libre comercio (TLC/DR-CAFTA) con los Estados Unidos que comenzó a funcionar en enero de 2009 (COMEX, 2009; Pomareda, 2006).

Como resultado, entre 1995 y 2005 los acuerdos de integración bilateral, regional y multilateral han transformado Costa Rica en una economía muy abierta que ha aumentado de manera significativa el comercio de bienes y servicios de un 78 a un 115% de su PIB. Especialmente, las negociaciones comerciales y los acuerdos de libre

comercio han tenido un claro impacto en la agricultura costarricense y en su modelo de desarrollo agrario y rural (Pomareda, 2006).

**b) Inversión Extranjera directa (IED): creciente énfasis en la alta tecnología y el turismo.**

En las décadas de los 80 y 90 las áreas de libre comercio y las exenciones fiscales promovieron un crecimiento significativo de la IED en Costa Rica. A partir de la década de los 90, la IED se orientó hacia la alta tecnología con la instalación en el país de empresas como INTEL y Hewlett Packard a finales de los 90, el turismo y la industria alimentaria.<sup>5</sup> Más recientemente, esta inversión ha alcanzado a las cadenas de supermercados (Wal-Mart) y EANTs como la piña, el melón, la palma africana y las naranjas (Pomareda, 2006; IFAD, 2004). Tal y como se refleja en la tabla 4 la IED pasó de 162.4 a 2016.10 millones de dólares americanos entre 1990 y 2008 (Procomer, 2009).

**Tabla 4**  
**IED de 1990 a 2008 (millones de dólares americanos)**

<b>Año</b>	<b>IED millones de US\$</b>	<b>Tasa de crecimiento (%)</b>
<b>1990</b>	<b>162,4</b>	<b>60,50%</b>
<b>1991</b>	178,4	9,90%
<b>1992</b>	226	26,70%
<b>1993</b>	246,7	9,20%
<b>1994</b>	297,6	20,60%
<b>1995</b>	336,9	13,20%
<b>1996</b>	426,9	26,70%
<b>1997</b>	406,9	-4,70%
<b>1998</b>	611,7	50,30%
<b>1999</b>	619,5	1,30%
<b>2000</b>	408,6	-34,00%
<b>2001</b>	460,4	12,70%
<b>2002</b>	659,4	43,20%
<b>2003</b>	575,1	-12,80%
<b>2004</b>	793,8	38,00%
<b>2005</b>	861	8,50%
<b>2006</b>	1.469,10	70,60%
<b>2007</b>	1.896,10	29,10%
<b>2008</b>	<b>2.016,10</b>	<b>6,30%</b>

**Fuente:** COMEX basado en BCCR. 1  
/ Datos preliminares para el 2008.

Sin embargo, a finales de los 90 las inversiones fueron principalmente hacia otros sectores (principalmente la industria, los servicios, las inmobiliarias y el turismo) mientras los inversores no participaron en actividades primarias, dejando de lado los servicios de insumos e infraestructuras (ver la Tabla 5). La industria y otras actividades atrajeron la mayoría de la IED a través de incentivos disponibles para las compañías

<sup>5</sup> Las áreas de libre comercio se aplicaron fundamentalmente par pequeñas empresas manufactureras y textiles. A finales de los 90, INTEL entró en Costa Rica bajo este régimen.

privadas bajo el régimen de zonas de libre comercio para promover las exportaciones (SEPSA, 2005).

**Tabla 5**  
**IED según sector económico (millones de US\$ )**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
<b>Agricultura</b>	-11.2	0.5	-8.6	-35.3	50.6	37.1	66.1	-10.4	426.5
<b>Agroindustria</b>	11.5	5.2	2.8	8.4	-0.3	29.6	-3.2	35.1	16.6
<b>Comercio</b>	15.5	11.1	15.2	6.0	23.9	47.6	57.0	77.0	64.6
<b>Manufacturas</b>	296.2	231.6	483.0	386.7	456.0	344.9	435.5	687.0	536.1
<b>Servicios</b>	17.3	57.4	52.8	83.2	17.3	73.3	60.9	63.7	128.3
<b>Sistema Financiero</b>	27.1	43.1	17.2	2.2	22.6	40.9	343.4	73.9	34.6
<b>Sector Turismo</b>	51.3	102.5	76.0	88.3	41.4	53.5	131.9	321.3	283.4
<b>Sector inmobiliario</b>	15.0	9.0	21.0	31.0	178.4	234.6	373.5	644.7	489.9
<b>Otros</b>	-14.1	0.0	0.0	5.7	3.9	-0.5	4.1	3.8	36.0
<b>Total</b>	<b>408.6</b>	<b>460.4</b>	<b>659.4</b>	<b>575.1</b>	<b>793.8</b>	<b>861.0</b>	<b>1.469.1</b>	<b>1896.1</b>	<b>2.016.1</b>

Fuente: COMEX, 2009; Banco Central de Costa Rica.

\*Datos preliminares para el 2008.

Los nuevos flujos de inversión extranjera directa han tenido impactos directos e indirectos sobre la agricultura costarricense. Por un lado la IED ha dado un mayor impulso a las EANTs y la transnacionalización en el sector agrario, la agroindustria y la industria alimentaria. Por otra parte, ha supuesto un aumento progresivo de la competencia por mano de obra de otros sectores frente a la agricultura, así como el aumento del precio de la tierra y el importante desarrollo del ERNA y la agricultura por contrato que representan nuevas fuentes de empleo e ingresos en las zonas rurales (Pomareda, 2008; Mora-Alfaro, 2009).

### **c) Menor intervención del Estado en la agricultura y modernización de las instituciones del Sector Agrario.**

El nuevo patrón de inserción internacional de la agricultura costarricense suscitó interrogantes y dudas sobre la naturaleza de las instituciones públicas, su papel y el tipo de intervención estatal requerida en la agricultura. Estas nuevas ideas dieron como resultado la transformación y reforma de las instituciones públicas del sector agrario costarricense (González Mejía, 1998; Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; Pomareda, 1998, 2002, 2004). Durante los años 90, Costa Rica hizo algunos intentos por redefinir las funciones del sector público agropecuario y aumentar su eficiencia. Dichos esfuerzos sin embargo fueron más en la línea de reducir el número de funcionarios que en mejorar su capacidad (Pomareda, 1998; Conroy et al. 1996)<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> El marco de la política agraria en Costa Rica está fuertemente ligado a la organización del sector público. Detrás del MAG están el Consejo Nacional de Producción (CNP), el IDA, SENARA, e INCOPECA, cada uno de ellos con una estructura fuertemente burocrática y responsabilidades de los campos correspondientes (Pomareda, 2002).

La disminución de la intervención pública en la agricultura llevó aparejados una serie de problemas en al menos dos frentes. Por un lado, hubo un interés creciente de las empresas privadas por solucionar sus propios problemas desarrollando investigación y desarrollo privados. Por otro lado, las organizaciones gremiales dentro del sector agrario privado se vieron fortalecidas (Pomareda, 2006; Arias, 2005; González-Mejía, 2000).

En el período de 1990 a 1994 la administración de Rafael Ángel Calderón trató de modernizar el sector público agropecuario así como de fomentar la participación del sector privado en la consultoría y la toma de decisiones para mejorar los medios de vida de los productores nacionales. La estructura productiva fue por lo tanto entendida en un contexto de competitividad y obtención de beneficios, se promovió la diversificación agraria para aumentar las producciones destinadas a la exportación y la seguridad alimentaria se centró en un contexto de competitividad internacional (SEPSA 2002a, 2002b).

De 1994 a 1998 la administración de Figueres Olsen promovió acciones concertadas y una creciente especialización institucional (Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; SEPSA 2002a, 2002b). Los planes de acción para el desarrollo agrario puestos en práctica en este período legislativo se basaron fundamentalmente en la promoción de las organizaciones de productores, el I+D agrario, la participación femenina en las tareas agrarias, la agroindustria y la integración vertical, la conservación de los recursos naturales, el acceso y titulación de la tierra, la administración de la política comercial y por último la movilidad de los recursos para promover la reconversión productiva y la seguridad alimentaria (SEPSA 2002a, 2002b; Pomareda, 1998)<sup>7</sup>.

Las tres siguientes administraciones fueron asumidas por Miguel Ángel Rodríguez Echeverría (1998-2002), Abel Pacheco (2002-2006) y Oscar Arias Sánchez (2006-2010). Todas ellas trataron de modernizar las instituciones del sector público agropecuario para incrementar la competitividad y el desarrollo agrario a través de la 'reconversión productiva' de los pequeños productores y el fortalecimiento del capital humano (Fernández Alvarado & Granados Carvajal, 2000; Pomareda, 2004).

Las instituciones agrarias durante las administraciones de 1998-2002 y 2002-2006 intentaron incrementar la competitividad de las organizaciones de productores rurales para hacer frente a los desafíos de la inserción en el mercado internacional de la agricultura costarricense. Se desarrollaron iniciativas institucionales para incorporar a las organizaciones de productores en la toma de decisiones y los foros de desarrollo del país (SEPSA, 2002a, 2005; MAG, 2007, 2008).

La legislatura de 2002 a 2006 dirigida por Abel Pacheco promovió la idea de la competitividad agraria y desarrollo, colocando al MAG al frente de la estrategia agraria nacional (SEPSA, 2002a, 2005; MAG, 2007, 2008). En primer lugar, la competitividad agraria se promovió a través del proceso de reconversión productiva de aquellas actividades con mayor valor añadido (SEPSA, 2002a; 2002b, 2005). En segundo lugar, se incentivaron las capacidades humanas y las oportunidades encontradas en las zonas rurales. Este segundo pilar de la estrategia se basó en la seguridad alimentaria y

---

<sup>7</sup> El concepto de reconversión productiva fundamentalmente supuso el aumento de la productividad agraria en el sentido de que los recursos humanos, el capital y los recursos naturales se combinan no solo en una compañía o grupo de empresas, sino también en sectores específicos de un país en general. Tiene una triple dimensión: desarrollo sostenible, ventaja competitiva y prosperidad (González Mejía, 1997).

nutricional, el progreso en los asentamientos del instituto de Desarrollo Agrario (IDA) y el desarrollo y definición de los territorios indígenas (IICA, 2006). En tercer lugar, durante esta administración se impulsó un patrón agrario en armonía con el medioambiente mientras se modernizaron e integraron los servicios institucionales para incrementar su eficiencia y efectividad creando mecanismos de descentralización y participación (IICA, 2006; SEPSA, 2005).

Más recientemente, la administración de Arias Sánchez (2006-2010) ha introducido una serie de programas institucionales con fines altamente productivos para mejorar los sistemas de comercialización y permitir el acceso al mercado de las pequeñas y medianas empresas productoras de las zonas rurales aumentando su eficiencia y competitividad (Dengo Obregón, 2007). Otras instituciones (como el IDA) se dedicaron a promover el desarrollo de las comunidades menos desarrolladas de Costa Rica llevando a cabo una serie de proyectos para producir un mayor valor añadido local, unas oportunidades de empleo justas y más altos ingresos para los productores (Dengo Obregón, 2007; Bolaños, 2009; Arze, 2009; IDA, 2009). En 2008 y como respuesta a la crisis alimentaria global el gobierno puso en práctica el Plan Nacional de Alimentos para recuperar la producción nacional, el procesamiento y la infraestructura de la industria de granos básicos del país (IDA, 2009; PLAN, 2008; Charpentier, 2009).

### **3. LOS IMPACTOS DE LA PROMOCIÓN DE EANTs EN EL SECTOR AGRARIO Y RURAL**

Es incuestionable que el modelo agrario costarricense ha impulsado una oferta exportable muy diversificada y dinámica en el mercado internacional, un importante avance del sector agroindustrial, ERNA y un mejor acceso de los consumidores a una gran variedad de materias primas y alimentos básicos a precios más accesibles. El nuevo patrón de inserción internacional no solo ha cambiado la estructura de producción costarricense sino que también ha creado nuevas oportunidades de empleo e ingresos así como desafíos relacionados con una menor sostenibilidad medioambiental y mayor vulnerabilidad rural.

Esta sección explora los cambios experimentados en la agricultura y áreas rurales del país como resultado de las políticas comerciales y agrarias implementadas desde los años 90. Para ellos se discuten los siguientes impactos del nuevo modelo en el sector agrario: el cambio hacia cultivos más rentables, la intensificación de los factores de producción, la concentración de diferentes cultivos en diferentes áreas geográficas del país, el desarrollo agroindustrial, la diversificación de las exportaciones y la mayor dependencia de las importaciones.

#### **3.1. Cambios en el uso de la tierra: hacia cultivos más rentables**

Uno de los principales pilares de la agenda agraria de Costa Rica desde principios de los años 90 ha sido la reconversión agraria de los pequeños productores a través de las EANTs para insertar la economía nacional en los mercados internacionales. Esta idea ha supuesto importantes cambios en el uso de la tierra para promover la diversificación y las producciones más rentables como las nueces de macadamia, el cardamomo, las raíces y tubérculos, los cítricos, las hortalizas, las plantas ornamentales, el marisco y la acuicultura (Pomareda, 2002).

Según el informe del FIDA para Costa Rica del 2004, de 1994 al 2004 el país experimentó un incremento del 100% en el área cultivada y la producción de melones, sandías, naranjas, piñas, palmitos y plantas ornamentales. Aproximadamente el 50% del área total cultivada se empleaba en las EANTs, mientras en el mismo período se experimentó una caída significativa del área cultivada de granos básicos como maíz (menos 58%) y frijoles (menos 43%), afectando principalmente a los pequeños productores (IFAD, 2004).

El área cultivada de producciones tradicionales como café, bananas, cultivos de ciclo corto, ganado vacuno y lechero sufrió cambios muy significativos en los años 90 y primeros años del siglo XXI. Tal y como muestra la tabla 4, en 2004 exceptuando los granos básicos, el resto de producciones aumentaron el número de hectáreas cultivadas. En el año 2002 el café todavía era el cultivo más importante en términos de uso de tierra (109 mil Hectáreas) y en valor de producción, con un gran número de pequeños productores dependiendo de él. El segundo cultivo más importante en términos de uso del suelo era el arroz (68 mil Ha). Los plátanos (48mil Ha) y la caña de azúcar (56mil Ha) era los siguientes en la lista. Otros cultivos relevantes eran los frijoles (32 mil ha), la palma africana (40 mil Ha) y las naranjas (25 mil Ha). Estos siete cultivos empleaban el 82% de las tierras cultivadas, pero solo contribuían al 61% del valor total de los cultivos sembrados (SEPSA, 2002; Pomareda, 2002). Las EANTs como las frutas, las hortalizas, los tubérculos y las raíces, a su vez, han tenido un incremento significativo del número de hectáreas cultivadas durante el mismo período (ver la Tabla 6).

**Tabla 6**  
**Area de los principales cultivos (1000 Ha)**

	<b>1990</b>	<b>2004</b>
<b>Cultivos Tradicionales (1)</b>	193 737	205 862
<b>Granos</b>	<b>164 918</b>	<b>76 713</b>
Maíz	40 170	6 776
Arroz	61 084	47 849
Frijoles	63 664	22 088
<b>Frutas (2)</b>	28 372	63 702
<b>Hortalizas, raíces y tubérculos (3)</b>	*19 365	33 088
<b>Others (4)</b>	34 496	55 093
<b>Total **</b>	<b>440 888</b>	<b>434 458</b>

**Fuente: Pomareda, 2008.**

**Notas:**

(1) Banana, Cacao, Café, caña de azúcar

(2) Coco, fresa, mango, melón, naranjas, papaya y piña

(3) cebolla, Chayote, Patatas, banana, tomate, jengibre, Ñame, Tiquisque, Yampí, Yuca. Básicamente EANTs.

\* Estas cifras equivalen al año 1991

(4) Palmito, nueces de macadamia, Palma africana, tabaco.

\*\* No incluye algodón, plantas ornamentales, flores, pimienta y sorgo

\*\*\* La falta de información no permite la inclusión de datos de años anteriores.

Mientras la liberalización de los precios y las importaciones de granos subsidiados como el maíz y la soja se incrementaron, las producciones de maíz nacional disminuyeron. Como consecuencia, se produjo una expansión importante del sector avícola; especialmente la cría de aves se ha convertido en la actividad productiva con mayor crecimiento en los últimos años. Este sector se ha visto favorecido por los precios decrecientes de los granos, la alta tecnología y la importante integración vertical de la agroindustria (Pomareda, 2002; SEPSA, 2002, 2005).

Por otro lado y aunque el ganado bovino fue en los años 90 la actividad de mayor uso extensivo del suelo, este ha sufrido un descenso importante en productividad y peso durante la última década (ver Tabla 7) (Pomareda, 2002; SEPSA, 2002a; 2002b). En los últimos diez años la producción de carne de res se ha estancado mientras se ha producido una importante expansión del sector productor de leche y la agroindustria lechera. La actividad extensiva de cría de ganado bovino ha ido hacia prácticas más intensivas, liberalizando tierras de pasto para el uso de otros cultivos y la recuperación de los bosques. El cambio hacia una cabaña de doble propósito, cría y lechería especializada, ha sido la única respuesta posible para aquellos que permanecieron en la cría de ganado bovino (Pomareda, 2008).

**Tabla 7**  
**Volumen de producción de Ganado (1000 Toneladas Métricas)**

1970		1980	1990	2000	Tasa Compuesta anual de crecimiento
<b>Bovino</b>	50.60	71.80	87.50	52.30	<b>0,11%</b>
<b>Porcino</b>	8.00	9.70	14.30	29.00	<b>4,38%</b>
<b>Avícola</b>	4.21	17.87	42.99	73.24	<b>9,9%</b>
<b>Lecho (FEL)</b>	212.70	318.10	429.00	722.00	<b>4,15%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de Pomareda, 2006; 2008.

Nota: FEL fluido equivalente de leche.

### **3.2. Intensificación de los factores e insumos para aumentar la productividad agraria**

El nuevo patrón de inserción internacional implementado en Costa Rica durante los años 90 supuso un crecimiento sin precedentes del uso de semillas importadas, fertilizantes y agroquímicos. Los pequeños productores encontraron serios problemas para acceder a dichos insumos mientras las ETNs y los agronegocios estaban completamente insertados en el negocio de insumos y servicios asociados. Solo en algunos casos, las cooperativas nacionales lograron participar en la comercialización de estos insumos (SEPSA, 2005, 2008; MAG, 2007). Por otro lado, la intensificación de los insumos agrarios y los servicios asociados al comercio incentivaron una modernización y desarrollo agroindustrial sin precedentes en las áreas rurales que pronto se convirtieron en el motor de la economía.

La tabla 8 muestra precisamente tres factores fundamentales que impulsaron los cambios en la productividad agraria y las zonas rurales de Costa Rica. El primero y más importante fue el aumento del uso de fertilizantes por hectárea; el segundo se basó en el aumento del uso de agroquímicos y su consiguiente impacto medioambiental (Pomareda, 2008, IDA, 2009, González Mejía, 1998). En tercer lugar, la mejora en los

sistemas de riego ayudó a aumentar la rentabilidad y productividad de la agricultura especialmente para las operaciones de pequeña escala (Pomareda, 2008; SEPSA, 2002A, 2002b, 2005; González Mejía, 1996, 1998, 2009).

**Tabla 8**  
**Indicadores de intensificación para la agricultura**

Indicadores	Unidad	1970	1980	1990	2000	Tasa compuesta de crecimiento anual (%)
Consumo de fertilizantes	kg/ha	123.20	152.70	202.50	328.10	3,32%
Mecanización	# Tractores por 1000 ha	1.78	2.10	2.48	5.32	3,71%
Valor añadido por trabajador	1000 USD (1995) por trabajador	2.91	3.07	3.84	4.04	1,09%
Área con sistema de riego	1000 ha	27.20	61.00	77.00	108.00	4,7%

Fuente: Pomareda, 2008.

### 3.3. Desarrollo agroindustrial y servicios relacionados

Otro de los impactos destacados del nuevo patrón de inserción en el mercado internacional ha sido la localización de diferentes producciones en áreas geográficas específicas del país. Este patrón está dando forma a la agricultura y el desarrollo rural de las diferentes provincias, regiones, cantones y distritos del país, creando tanto oportunidades como desafíos para los pequeños productores y habitantes rurales.

La producción láctea se encuentra concentrada en San Carlos y Zarcero; la yuca en el norte y la piña especialmente en el sur; la tilapia, el melón, las naranjas y el arroz son producciones muy abundantes en Guanacaste; las plantas ornamentales, las flores, la cría de aves y la porcina en el Valle Central. De manera paralela Costa Rica está experimentando un descenso importante de las producciones de granos básicos, especialmente el maíz y los frijoles en todas las provincias del país (Rivera, 2009; IDA, 2009; MAG, 2007; SEPSA, 2005).

La localización y el crecimiento de las EANTs han creado importantes encadenamientos productivos entre las actividades primarias y la agroindustria. La necesidad de procesar las materias primas y los productos agrarios con mayor valor añadido para colocarlos en el mercado hace de estos encadenamientos fases fundamentales del proceso productivo. Las exportaciones tradicionales como el plátano, la ternera y el café verde no requieren inversiones iniciales significativas. Pero la exportación del café procesado, tostado ó molido, el procesamiento de nueces de macadamia, los corazones de palma, las frutas y jugos, el marisco y los productos lácteos requieren nuevas inversiones en agroindustria (SEPSA, 2005; Pomareda, 2004).



En los últimos diez años, la IED en la agroindustria ha supuesto aproximadamente un centenar de operaciones de tamaño medio y una de tamaño grande. Por ejemplo la Cooperativa Dos Pinos inauguró su planta nueva en marzo de 2001, con una inversión de 70 millones de dólares americanos. A su vez, inversiones privadas en agroindustrias de tamaño mediano han sido financiadas por el Fondo Estatal para la Transformación de la agricultura (FRP) (Procomer, 2008; Pomareda, 2008, 2009; Fernández, 2009).

Pomareda ha argumentado que la agroindustria costarricense está bien desarrollada para el secado y tueste del café, moler el arroz y la caña de azúcar, la extracción de aceite de palma, y los jugos de naranja concentrados, el sacrificio del ganado, el procesamiento de pollos y leche, el empacado de frutas, corazones de palma y hortalizas (SEPSA, 2002a; Pomareda, 2002). Incluso existen una serie de agroindustrias más modernas con mayores avances tecnológicos en el sector del pan y la pasta, la cerveza, los refrescos y caramelos con mayor dependencia de los insumos importados y con muy poca o ninguna relación contractual con los pequeños productores nacionales (Pomareda, 2002).

Los clusters regionales han sido por ello el resultado de la localización y el desarrollo agroindustrial con el consiguiente beneficio para las emergentes compañías de servicios, insumos y equipos especializadas en la atención a las actividades agrarias desarrolladas en la región, especialmente en los polos rurales (Pomareda, 2008; SEPSA, 2002 a, 2005).

Sin embargo, la agroindustria nacional también enfrenta en la actualidad importantes desafíos. Son pocas las agroindustrias que han modernizado su tecnología y equipo mientras otras han establecido alianzas con firmas internacionales de la industria alimentaria mexicana ó estadounidense (Pomareda, 2002). Mientras las agroindustrias han crecido en importancia, acumulando valor agregado, aproximadamente el 80% de los pequeños y medianos campesinos se ven excluidos de tales beneficios ya que estos normalmente producen para la subsistencia, no cuentan con la infraestructura, el crédito y los recursos para comercializar su producción, por ellos dependen de los intermediarios (SEPSA, 2002a; Pomareda, 2002).

Al mismo tiempo, la limitada capacidad del Estado para proporcionar servicios relacionados con la agricultura y la agroindustria como maquinaria, insumos, tecnología, equipos ó servicios veterinarios y agrónomos, han permitido la emergencia de empresas privadas que ofrecen tales servicios. Según Pomareda y Villasuso en 1998 Costa Rica era el país con los más avanzados servicios agrarios de toda la región centroamericana (Pomareda and Villasuso, 1998; Arias, 2005).

### **3.4. Diversificación de las exportaciones y dependencia de las importaciones agrarias**

Hasta 1992 casi el 72% de las exportaciones totales de bienes procedían del sector primario. Pero la emergencia del turismo y los servicios inmobiliarios han aumentado el peso importancia relativo de las actividades terciarias en la factura exportadora. Más aún, el establecimiento de INTEL como principal industria del país en 1999 supuso una disminución significativa del peso relativo de la agricultura comparado con otros sectores (Pomareda, 2002; SEPSA, 2002b).

**Tabla 9**  
**Exportaciones nacionales agrarias y de bienes (actividades primarias y secundarias)(2002-2007)**  
**Miles de US\$**

	2002	2003	2004	2005	2006		2007/a	Tasa compuesta de crecimiento anual (%)
<b>Exportaciones totales</b>	5.306.610	6.130.418	6.330.269	7.031.333	8.336.605		9.530.361	12,42%
<b>Exportaciones agrarias</b>	1.804.793	2.016.671	2.257.063	2.386.638	2.779.381		3.194.524	11,56%
<b>Porcentaje de las exportaciones totales de bienes</b>	34%	32.9%	35.7%	33.9%	33,3%		33.5%	

a/Preliminar

Fuente: SEPSA, BCCR, 2008.

Aunque antes de los 90 las exportaciones de café, ternera, plátano eran las más relevantes del país, en la actualidad estas han perdido mucha importancia experimentado una tasa compuesta de crecimiento anual de 4,45% entre 1970 y el 2005 (ver la tabla 10). En ese mismo período, las EANTs han mostrado una tasa compuesta anual de crecimiento del 13,55%, mayor que la tasa de crecimiento anual de las exportaciones totales de bienes. Tal y como se observa en la tabla 11, en la actualidad han emergido una gran variedad de productos no tradicionales tales como la piña, la yuca, los productos lácteos, las plantas ornamentales, las flores y más recientemente los jugos de naranja y los filetes de tilapia. El problema es que la mayoría de estos productos son controlados, producidos y exportados por 15 empresas privadas de capital principalmente estadounidense (ver Tabla 12).

**Tabla 10**  
**Productos agrarios de exportación (millones de US \$)**

	1970	1980	1990	2000	2005	Tasa compuesta anual de crecimiento (%)
<b>Exportaciones</b>	241.48	888.9	1120.75	2086.24	7000.6	10,09%
• <b>Tradicionales</b>	168.65	638.90	673.45	901.13	774.7	4,45%
• <b>No- Tradicionales</b>	72.83	250	447.30	1185.11	6225.9	13,55%

Fuente: Pomareda, 2008.

**Tabla 11**  
**Costa Rica: principales exportaciones agrarias 2007-2008 (millones de US \$)**

Description 2007		% from total agrarian exports	2008 %	from total agrarian exports
<b>Banana</b>	660.4	35.4%	680.2	32.4%
<b>Piña</b>	484.5	26.0%	572.9	27.3%
<b>Café oro</b>	252.9	13.6%	327.8	15.6%
<b>Plantas ornamentales</b>	80.4	4.3%	83.4	4.0%
<b>Follajes y otros</b>	70.5	3.8%	76.8	3.7%
<b>Melón</b>	82.5	4.4%	67.6	3.2%
<b>Melón</b>	40.4	2.2%	63.4	3.0%
<b>Yuca</b>	41.6	2.2%	36.9	1.8%
<b>Flores</b>	10.3	0.6%	19.6	0.9%
<b>Semillas para nueces y almendras</b>	10.7	0.6%	18.4	0.9%
<b>Otras frutas</b>	12.3	0.7%	15.9	0.8%
<b>ñame</b>	13.3	0.7%	13.3	0.6%
<b>Chayote</b>	7.0	0.4%	8.8	0.4%
<b>Sandía</b>	6.2	0.3%	8.5	0.4%
<b>Harina de trigo</b>	13.0	0.7%	7.7	0.4%
<b>Platanos</b>	79.1	4.2%	96.6	4.6%
<b>Otros</b>				
<b>TOTAL 1.86</b>	<b>4,9</b>	100%	2.097,7	100%

Fuente: Procomer, 2009.

**Tabla 12**  
**Principales compañías exportadoras en el sector agrario, 2008**

Exportador* Ranking	
<b>Corporación Agrícola del Monte</b>	<b>1</b>
<b>Diversificados de Costa Rica, Dicor</b>	<b>2</b>
<b>Compañía Bananera Atlántica, Ltda</b>	<b>3</b>
<b>Desarrollo Agroindustrial de Frutales, S.A</b>	<b>4</b>
<b>Frutas Tropicales Venecia, S.A</b>	<b>5</b>
<b>Standard Fruit Company de Costa Rica</b>	<b>6</b>
<b>Frutas de Exportación, Frutex S.A</b>	<b>7</b>
<b>Caribbean Pineapple Exports</b>	<b>8</b>
<b>Melones de Costa Rica, S.A</b>	<b>9</b>
<b>Bonanza Fruit Co. Costa Rica, S.A</b>	<b>10</b>
<b>Comercializadora Bananeros de Costa Rica, S.A</b>	<b>11</b>
<b>Tropicalrica Internacional Tri, S.A</b>	<b>12</b>
<b>Inversiones y Procesadora Tropical</b>	<b>13</b>
<b>Compact Seeds and Clones</b>	<b>14</b>
<b>Hacienda Ojo de Agua, S.A</b>	<b>15</b>

Fuente: Procomer, 2009

\*No se incluyen las compañías exportadoras de café.

En lo que a las importaciones se refiere, estas han crecido substancialmente tal y como observamos en las tablas 13 y 14. Entre 1990 y el año 2000 el valor total de las importaciones alimentarias se duplicó y para algunos productos en particular como

semillas e insumos agrarios las importaciones se incrementaron más del doble (Pomareda, 2002; SEPSA, 2008). Además la participación de la producción doméstica en el consumo nacional de granos básicos ha disminuido de manera progresiva, mientras los costes de producción y comercialización han aumentado progresivamente (SEPSA, 2007; PNA, 2008).

**Tabla 13**  
**Costa Rica. Importaciones nacionales y agrarias 2004-2008 (Miles de US\$)**

	2004	2005	2006	2007	2008a/	Tasa compuesta de crecimiento anual (%)
<b>Importaciones Nacionales</b>	8.268.027	9.811.474	1.115.044	13.166.540	15.766.672	13,8%
<b>Importaciones agrarias</b>	916.244	1.009.545	1.031.204	1.249.488	1.690.545	13,03%
<b>Participación</b>	<b>11,1%</b>	<b>10,3%</b>	<b>8,9%</b>	<b>9,5%</b>	<b>10,7%</b>	

a/ Preliminar.

Fuente: SEPSA and BCCR, 2008.

**Tabla 14**  
**Importaciones de los principales productos agrarios, 1990-2000 (Millones de US\$)**

Productos 1990		2000
<b>Trigo</b>	22,3	40,5
<b>Arroz</b>	0,0	11,1
<b>Maíz</b>	26,4	53,9
<b>Frutas</b>	4,7	22,1
<b>Frijoles</b>	6,0	10,9
<b>Semillas de aceite</b>	1,6	23,0
<b>Semillas</b>	1,6	54,6
<b>aceites</b>	1,2	5,8
<b>Productos lácteos</b>	11,0	15,1
<b>Cueros y pieles</b>	7,0	18,8
<b>Insumos agrarios</b>	87,5	176,9
<b>Subtotal</b>	169,4	432,7
<b>Otros productos</b>	158,4	266,1
<b>TOTAL</b>	<b>327,8</b>	<b>698,7</b>

Fuente: SEPSA, 2000a.

Como resultado del modelo dominante de agricultura centrada en las EANTs, los insumos agrarios como los agroquímicos y los fertilizantes han aumentado significativamente su importancia en la factura importadora de Costa Rica (ver Tabla 15). Estos datos sin embargo no incluyen las importaciones de maquinaria y equipo, que también son muy relevantes y características del patrón dominante de agricultura en el país. El arancel relativamente bajo del 5% aplicado sobre la maquinaria, los equipos y los agroquímicos ha favorecido las importaciones (Pomareda, 2001, 2002; Procomer, 2009).

**Tabla 15**  
**Principales productos importados para la agricultura (Miles de US\$)**

Descripción	2003	2004	2005	2006 a/
<b>Maíz Amarillo</b>	62.918	84.612	72.366	74.728
<b>Soja</b>	55.682	76.698	67.746	63.076
<b>El resto de funguicidas</b>	45.671	48.070	51.869	41.497
<b>Arroz sin pelar</b>	21.859	41.606	38.140	38.326
<b>El resto de trigo</b>	37.594	40.043	39.655	29.920
<b>Clorídeo de potasio</b>	16.091	14.731	23.764	20.165
<b>El resto de herbicidas y productos de germinación</b>	20.349	20.168	23.096	22.138
<b>Otros insecticidas para el uso agrario</b>	18.036	16.714	17.700	20.297
<b>Urea</b>	16.224	16.745	29.602	17.119
<b>Concentrados y siropes</b>	10.534	10.054	14.218	17.468
<b>Atún</b>	16.765	16.832	20.782	15.706
<b>Frijoles</b>	16.060	19.456	26.445	20.333
<b>Otros artículos para la pastelería sin cacao</b>	10.295	11.876	12.658	13.288
<b>Fertilizantes de nitrógeno y fosfatos</b>	5.182	6.467	10.433	12.207
<b>Productos basados en cereals</b>	8.052	9.136	8.628	10.323
<b>Preparados para la alimentación infantil</b>	7.848	7.598	8.917	9.151
<b>Trigo duro??</b>	4.732	2.221	10.072	12.800
<b>Extractos de malta preparados</b>	7.668	7.288	8.660	8.030
<b>Nitrato de amoniaco</b>	6.809	8.259	18.734	18.998
<b>Otros</b>	400.061	457.672	506.060	565.633
<b>TOTAL 788.</b>	<b>432</b>	<b>916.244</b>	<b>1.009.545</b>	<b>1.031.204</b>

Fuente: SEPSA, información del BCCR  
a/ datos preliminares, BCCR, 2007.

Más aún, Costa Rica no ha introducido aranceles progresivos por lo que productos con un alto valor agregado están sujetos a la misma estructura de aranceles que las materias primas (Pomareda, 2002). La tabla 16 muestra la variedad de productos procesados con alto valor añadido importados en 2008 tales como pasta, comidas en lata, jugos, vinos, quesos de calidad y chocolates (Pomareda, 2002; Procomer, 2009).

**Tabla 16**  
**Costa Rica, Principales importaciones de la industria alimentaria, 2008**

Descripción	Valor CIF	Porcentaje del total de las importaciones de la industria alimentaria
<b>Otras comidas preparadas</b>	88.8	15.6%
<b>Piensos de alimentación animal</b>	32.9	5.8%
<b>Productos de pastelería y panadería</b>	29.9	5.3%
<b>Residuos de la fermentación e industrias similares</b>	28.5	5.0%
<b>Jugos y frutas concentradas</b>	26.8	4.7%
<b>Otros</b>	361.9	63.6%

Fuente: Procomer and BCCR, 2009.

#### 4. OPORTUNIDADES DERIVADAS DEL NUEVO MODELO AGRARIO PARA SALIR DE LA POBREZA RURAL.

Las fuentes de empleo e ingresos sostenibles en el sector agrario se han extendido a lo largo y ancho del país (ver la Tabla 17). El nivel de empleo en la agricultura costarricense depende de la estación y en determinados sectores existen altos niveles de subempleo. La estabilidad de los trabajadores varía y la tendencia creciente de evitar los pagos a la seguridad social ha llevado a un aumento considerable del número de trabajadores temporales e indocumentados principalmente nicaragüenses (Pomareda, 2006; SEPSA, 2005; Mora-Alfaro, 2006, 2009).

Tal y como muestra la Tabla 20 la PEA en la agricultura ha mostrado una tendencia decreciente en la última década. Esta puede ser explicada en parte debido la mayor aplicación de maquinaria, insumos y otros servicios que sustituyen la mano de obra. Sin embargo, el desarrollo de la agroindustria, los servicios e insumos relacionados con la agricultura no tradicional en las zonas rurales demanda otro tipo de trabajadores (Pomareda, 2007; SEPSA, 2008).

**Tabla 17**  
**Población, fuerza de trabajo y porcentaje 2002-2007; Miles de personas y porcentaje**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>POBLACIÓN</b>						
Total	3.997,90	4.088,77	4.178,76	4.226,19	4.353,84	4.443,10
Rural	<b>1.638,70</b>	<b>1.676,23</b>	<b>1.713,50</b>	1.749,58	1.78,05	1.823,51
Porcentaje	41,0%	41,0%	41,0%	41,4%	41,0%	41,0%
<b>POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA</b>						
Total	1.695,00	1.757,58	1.768,76	1.903,07	1.945,96	2.018,44
<b>Agricultura</b>	<b>265,7</b>	<b>260,7</b>	<b>254,5</b>	<b>281,8</b>	<b>266,5</b>	<b>264,3</b>
Participación	<b>15,7%</b>	<b>14,8%</b>	<b>14,4%</b>	<b>14,8%</b>	<b>13,7%</b>	<b>13,1%</b>
<b>POBLACIÓN EMPLEADA</b>						
Total	1586,50	1.640,39	1.653,88	1.776,90	1.829,93	1.925,65
<b>Agricultura</b>	<b>251,5</b>	<b>248,4</b>	<b>245,3</b>	<b>270,0</b>	<b>256,2</b>	<b>254,6</b>
Peso	<b>15,9%</b>	<b>15,1%</b>	<b>14,8%</b>	<b>15,2%</b>	<b>14,0%</b>	<b>13,2%</b>
<b>POBLACIÓN DESEMPLEADA</b>						
Total	108,5	117,2	114,9	126,2	116,0	92,8
<b>Agricultura</b>	<b>14,2</b>	<b>12,4</b>	<b>9,1</b>	<b>10,3</b>	<b>11,8</b>	<b>9,7</b>
Peso	13,1%	10,5%	7,9%	8,2%	10,2%	10,5%
Tasa de desempleo	6,4	6,7	6,5	6,6	6,0	4,6
<b>Tasa de desempleo agrario</b>	<b>5,4</b>	<b>4,7</b>	<b>3,6</b>	<b>4,2</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>

Fuente: SEPSA, 2007.

El impacto del nuevo modelo agrario ha llevado consigo importantes transformaciones de las áreas rurales hacia polos más articulados y sinérgicos con mayores encadenamientos con las ciudades. Las actividades rurales no agrarias (ARNA) y las industrias localizadas en dichas zonas han empleado progresivamente a un

porcentaje mayor que la propia agricultura en las zonas rurales.<sup>8</sup> La agricultura todavía representa una importante actividad en las áreas rurales (aunque decreciente) a pesar de que en las dos últimas décadas otras actividades como servicios relacionados con el comercio y las agroindustrias han aumentado de manera significativa (ver la tabla 18). Concretamente en 2004 el número de costarricenses empleados en las ARNA era mucho mayor que el de las actividades agrarias, especialmente para la mano de obra femenina (Dirven, 2004).

**Tabla 18**  
**Población latinoamericana empleada en actividades agrarias y rurales no agrarias (RNFE)/ (porcentaje de personas)**

Países Actividades	agrarias	Mujeres (%)	ERNA Mujeres	(%)
<b>Bolivia</b>	1.192.603	45,9	202.024	45,5
<b>Brasil</b>	11.689.984	36,7	4.239.238	44,3
<b>Chile</b>	456.893	10,9	235.594	39,3
<b>Colombia</b>	3.183.960	11,5	2.462.521	49,1
<b>Costa Rica</b>	<b>220.977</b>	<b>7,7</b>	<b>425.662</b>	<b>36,3</b>
<b>El Salvador</b>	399.037	7,5	386.139	48,1
<b>Honduras</b>	647.926	6,0	448.022	59,7
<b>México</b>	<b>6.974.498</b>	<b>22,5</b>	<b>7.528.597</b>	<b>42,3</b>
<b>Nicaragua</b>	445.780	9,8	229.823	49,8
<b>Panamá</b>	121.666	3,6	127.608	38,7
<b>Paraguay</b>	576.563	20,5	345.121	45,7
<b>Total</b>	<b>25.909.887</b>	<b>27,3</b>	<b>16.630.351</b>	<b>44,4</b>

Fuente: Dirven, 2004.

Los siguientes apartados discuten cuáles son las nuevas oportunidades de ingreso y empleo derivadas del modelo agrario costarricense, en particular las relacionadas con las EANTs, la agroindustria y los servicios relacionados en las zonas rurales.

#### 4.1. EANTs y agricultura por contrato

Mientras el nuevo modelo ha beneficiado a aquellos grandes productores y empresas especializadas en actividades de exportación, las oportunidades de aquellos productores que han permanecido en la cabaña extensiva, los granos básicos y otros productos tradicionales han sido muy limitadas. Los beneficios se han concentrado principalmente en aquellos productores capaces de asumir riesgos, con mayor capacidad de gestión y de endeudamiento (SEPSA, 2005, 2002a, 2002b; Pomareda, 2002, 2006, 2007; Mora-Alfaro, 2009).

Las EANTs requieren mayores inversiones por hectárea e infraestructura, por lo que son más arriesgados para los pequeños productores. Las alianzas en realidad y los contratos por cultivo con los exportadores y las ETNs han sido la clave para el 20% de

<sup>8</sup> El empleo rural no agrario (ERNA) es el empleo de los miembros de los hogares rurales en actividades no agrarias, como las manufacturas (la industria rural y las plantas de procesamiento agro-industrial) y servicios (turismo rural y comercio) (Kay, 2006). En la mayoría de los países latinoamericanos el ERNA está estrechamente unido al boom de las EANT (Echeverría, 2000; Dirven, 2004).

los pequeños y medianos productores que han conseguido insertarse en el boom de las EANTs, especialmente en el caso de los mini vegetales y hortalizas orgánicas (Pomareda, 2009).

Sin embargo cerca del 80% de los campesinos sin capacidad, acceso al crédito y al apoyo financiero están quedándose atrás (González Mejía, 1997; Arias, 2005). Las fincas de tamaño mediano entre 3 y 10 hectáreas han cambiado sus producciones hacia EANTs obteniendo unos márgenes de beneficios que varían considerablemente. La magnitud del ingreso neto por hectárea en este segmento sigue el correspondiente orden descendente: ornamentales, hortalizas, café, lechería especializada, piña, banana, arroz y caña de azúcar (Pomareda, 2002). La concentración de los beneficios de las EANTs en las fincas grandes normalmente dedicadas a palma africana, arroz, piña, bananas y otros productos no tradicionales ha sido muy alta. Empresas privadas y ETNs generalmente gestionan estas fincas aunque también existen cooperativas que administran fincas grandes, especialmente en el cultivo del café (Coopeagri) y los productos lácteos (Dos Pinos, Copeleche). La productividad y los márgenes de beneficios han sido elevados dependiendo del precio y la estabilidad meteorológica (Pomareda, 2002).

Otras EANTs como las plantas ornamentales, las frutas, hortalizas, los productos lácteos o la avicultura no requieren grandes plantaciones para su explotación. Son prácticas muy intensivas y altamente dependientes de mano de obra e ingreso neto por hectárea, generando por tanto nuevas oportunidades de empleo e ingresos especialmente para las mujeres y los emigrantes de Nicaragua (Pomareda, 2007).

#### **4.2. ERNA**

En Costa Rica existen 7 ciudades intermedias con aproximadamente 100.000 habitantes y 50 pueblos de 50.000 habitantes que contienen la mayoría de las medianas y pequeñas empresas del país. Estas compañías proporcionan los insumos y servicios demandados por la agricultura y junto con las agroindustrias, representan el motor de las economías rurales (IDA, 2009c; González Mejía, 2009; Pomareda, 2007).

Desde los años 80 y especialmente en los 90, el procesamiento, el empacamiento y otras actividades intermedias relacionadas con las EANTs han creado empleos para diferentes tipos de trabajadores. Mientras los requerimientos por hectárea de los granos básicos con un nivel medio de mecanización son unos 40 hombres por día, la caña de azúcar, la banana y el café demandan unos 160 hombres por día por hectárea. Todavía es más intenso el empacamiento de bananas que requiere mayor mano de obra. La producción y el empacamiento de plantas ornamentales, frutas y hortalizas, la producción y el procesamiento del marisco y las artesanías son también altamente dependientes de mano de obra. Más aún, los encadenamientos de la agricultura con cientos de tiendas de insumos, servicios veterinarios, centros mecánicos, eléctricos y de transporte establecidos en los polos rurales están generando altos ingresos y empleos (González Mejía, 2009).

Existen también importantes relaciones en el sector productor de hortalizas y frutas entre los productores y los trabajadores de la planta empacadora para la exportación y el mercado doméstico. La producción y la calidad de las hortalizas y frutas ha crecido sustancialmente (de 2.948.917 toneladas en 2002 a 4.510.471 en 2007) y existe un



importante número de plantas de empacamiento que contratan pequeños productores y les proporciona asistencia técnica (SEPSA, 2008; SEPSA, 2009).

Como se observa en la tabla 22 las agroindustrias han creado altos niveles de empleo par las mujeres así como importantes cambios en la organización de la producción y la estructura de la fuerza de trabajo en el país. La nueva estructura incluye administradores, ingenieros, personal de planta, trabajadores del campo, capataces, servicios técnicos y contables; un amplio abanico de oportunidades laborales y marcadas escalas salariales en las zonas rurales. La intensificación de la agricultura ha tenido, a su vez, un incremento significativo de la demanda de trabajadores del campo principalmente procedentes de Nicaragua mientras los costarricenses están ocupando los trabajos más cualificados con salarios más elevados (ver las tablas 19 y 20) (Pomareda, 2002, 2008, 2009; INEC, 2009; Morales & Castro, 1999, 2006).

**Tabla 19**  
**Ocupación de empleos según sexo y especialidad/Julio de 2008**

Occupation group	Total		Sexo			
	Absoluto	Relativo	Hombres		Mujeres	
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
<b>Total 1.95</b>	<b>7.708</b>	<b>100,0</b>	<b>1.229.539</b>	<b>100,0</b>	<b>728.169</b>	<b>100,0</b>
Nivel directivo en la administración pública y empresas privadas	65.769	3,4	45.761	3,7	20.008	2,7
Profesionales, científicos e intelectuales	209.281	10,7	98.555	8,0	110.726	15,2
Técnicos de nivel medio y profesionales	261.931	13,4	167.741	13,6	94.190	12,9
Apoyo administrativo	162.689	8,3	71.862	5,8	90.827	12,5
Tiendas y provisión de servicios directos para los productores	302.020	15,4	141.273	11,5	160.747	22,1
Cualificados en la agricultura, la acuicultura y la ganadería	78.291	4,0	73.057	5,9	5.234	0,7
Producción de artesanía, construcción, manufacturas mecánicas y cualificadas	222.271	11,4	193.706	15,8	28.565	3,9
Instalaciones y máquinas de ensamblaje	172.046	8,8	145.328	11,8	26.718	3,7
Trabajos no cualificados	477.760	24,4	287.562	23,4	190.198	26,1
No especificados correctamente	5.650	0,3	4.694	0,4	956	0,1

Fuente: INEC, 2008.

1/Según la nueva organización laboral en Costa Rica (COCR-2000).

**Tabla 20**  
**Costarricenses y nicaragüenses empleados en Costa Rica según actividad económica en 1997 (porcentaje del total)**

<b>Actividad</b>	<b>Nicaragua</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>Nicaragua</b>	<b>Costa Rica</b>
<b>Hombres</b>	<b>es</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>Agricultura 31.5</b>		<b>26.4</b>	<b>2.7</b>	<b>4.3</b>
<b>Artesanía, maquila y sector de la construcción</b>	36.1	24.7	8.5	<b>13.2</b>
<b>Instituciones y empleados en tiendas</b>	0.6	6.2	9.2	<b>14.4</b>
<b>Servicios domésticos, guardas, camareros y otros (1)</b>	15.0	7.8	56.9	<b>30.9</b>
<b>Vendedores y comerciales</b>	6.1	12.0	16.1	<b>13.0</b>
<b>Profesionales, directivos y hombres de negocios</b>	3.6	12.2	5.2	<b>21.1</b>
<b>Otros</b>				
<b>Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Morales and Castro, 1999.

Además se han desarrollado otras actividades directa o indirectamente relacionadas con la agricultura no tradicional y la liberalización comercial que en Costa Rica han generado nuevas fuentes de ingreso y empleo así como nuevas alternativas de organización y formación microempresas que promueven el desarrollo rural (IDA, 2009; Pomareda, 2009; Mora-Alfaro, 2009). En concreto, el impulso estatal de encadenamientos entre el sector agroexportador y turístico ha sido el pilar fundamental para la creación de mayores efectos multiplicadores en la economía rural. El resultado ha sido la emergencia de numerosas organizaciones (especialmente de mujeres) y asociaciones dedicadas al eco y agroturismo y los servicios medioambientales (MIDELPLAN, 2006; Pomareda, 2008). Sin embargo, los logros en este campo han sido básicamente el resultado de diferentes iniciativas de ONGs, instituciones públicas apoyadas por las organizaciones internacionales (como el PNUD y el IDA) y compañías privadas que han creado pequeñas y medianas empresas en las zonas rurales. Recientemente el Instituto Costarricense de Turismo ha desarrollado un programa para promover el turismo rural y apoyar iniciativas existentes de desarrollo rural (Pomareda, 2008; Mora-Alfaro, 2006). Numerosos ejemplos de agroturismo y turismo rural están muy diversificadas en el país incluso diferentes tour operadores ofrecen fórmulas que combinan el turismo de playa y el ecológico mientras un mayor número de ONGs apoyan proyectos de Turismo rural comunitario beneficiando directamente a las familias pobres y creando por lo tanto, nuevas capacidades para reducir su vulnerabilidad (ver la tabla 21)<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> La definición más aceptada del turismo rural comunitario establece que un alto control e importante participación de los beneficios deben permanecer en las comunidades locales (Trejos, 2007).

**Tabla 21**  
**Organizaciones que apoyan el turismo rural comunitario: área de trabajo y número de asociados**

Organización	Área de trabajo	Asociados con diferentes proyectos de turismo
Consortio Cooperativo Red Ecoturística Nacional (COOPRENA)	Nacional	13 organizaciones
Asociación Costarricense de Turismo Rural Comunitario (ACTUAR)	Nacional	23 organizaciones
Jóvenes Agroecologistas de la Zona Norte (JAZON)	Zona Norte	39 familias
Coopresavegre	Cuenca del Río Savegre	23 organizaciones
Red Talamanca de Ecoturismo Comunitario	Talamanca	12 organizaciones
Red de Ecoturismo Indígena de Talamanca	Talamanca	16 organizaciones
Red Acosteña de Turismo (REDATOUR)	San Ignacio, Acosta	16 amas de casa

Fuente: Pomareda, 2008.

## **5. LOS PROBLEMAS DEL MODELO PARA REDUCIR LA POBREZA RURAL**

La pobreza rural en Costa Rica es un fenómeno heterogéneo extendido a lo largo y ancho del país donde casi el 20% de la población rural vive en situación de pobreza. Pero la pobreza representa mucho más que bajos ingresos, la inseguridad alimentaria, una inadecuada nutrición, la polución medioambiental, las prácticas de abono y fertilización tóxicas que practican los pequeños productores, los escasos niveles de asistencia sanitaria y servicios educativos, la ausencia de infraestructuras, las pocas oportunidades de empleo productivo o la falta de niveles de organización de los pequeños productores para demandar los intereses rurales, son todas ellas dimensiones de la pobreza rural en Costa Rica (IFAD, 2001; 2006; CEPAL, 2007; Estado de la Nación, 2009b, IDA, 2009; MAG, 2009; Mora-Alfaro, 2009; Pomareda, 2009).

Esta sección se centra en el estudio de dos dimensiones fundamentales de la pobreza y cómo estas se han visto afectadas por el nuevo modelo agrario: la vulnerabilidad de los habitantes y productores rurales y la inseguridad alimentaria.

### **5.1. Vulnerabilidad**

De 1980 al 2008 la política estatal de Costa Rica promovió importantes esfuerzos para asegurar el acceso de los pobres rurales a los recursos productivos como la tierra, la tecnología, el crédito y los mercados. Sin embargo, la combinación de limitaciones estructurales y políticas, la falta de políticas agrarias específicas, de acceso a los recursos o la falta de continuidad de las mismas, han impedido un avance mayor en el porcentaje de personas sin las necesidades básicas cubiertas en las áreas rurales.

**Tabla 22**  
**Porcentaje de hogares con las necesidades básicas insatisfechas en Costa Rica**  
**1984-2000**

Año	Hogares 1984	Hogares 2000
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Con las necesidades básicas satisfechas</b>	53,36	63,9
<b>Con una o más necesidades básicas insatisfechas</b>	46,7	36,1
<b>Con una necesidad insatisfecha</b>	25,2	24,2
<b>Con dos necesidades insatisfechas</b>	14,2	8,7
<b>Con tres necesidades insatisfechas</b>	6,2	2,6
<b>Con cuatro necesidades insatisfechas</b>	1,1	0,6

Fuente: INEC, censos de población de 1984 y 2000; Céspedes & Jiménez, 2006.

El excesivo énfasis del modelo en las EANTs y los problemas asociados a la pequeña producción familiar, hacen difícil comprender hasta qué punto el nuevo modelo ha disminuido la vulnerabilidad de los campesinos a través de un mayor acceso a los recursos naturales, especialmente tierra, crédito, insumos, tecnología etc. Por un lado, podemos decir que la rápida urbanización de los diferentes polos rurales y agroindustriales del país ha desarrollado la infraestructura y modernización de muchas zonas rurales pero estos procesos han estado siempre ligados las EANTs y las ETNs que se encargan de su distribución y exportación, concentrándose generalmente en el Valle Central. Además el nuevo modelo agrario ha creado tensiones en el acceso a los recursos especialmente el crédito, la tecnología y otros recursos financieros normalmente inaccesibles para los pequeños productores (Pomareda, 2009; Rivera, 2009; Céspedes & Jiménez, 2006).

Una manera de comprender las oportunidades del modelo para reducir la vulnerabilidad rural desde el punto de vista del acceso a los recursos es observando la evolución del índice de las necesidades básicas insatisfechas (INBI) de 1984 al 2000 (ver tabla 23). De acuerdo al censo de población del año 2000 los distritos con más altos valores del INBI son eminentemente rurales, con una baja densidad de población y una red de infraestructuras muy deprimida. La mayoría de estos distritos están bastante alejados del Valle Central incluso en regiones limítrofes con Nicaragua y Panamá donde los niveles educativos son muy precarios (Céspedes y Jiménez, 2006). Perez Zeledón, el norte de Heredia y Guanacaste son las provincias con peores INBI donde el modelo ha reducido la capacidad de los pobres rurales de acceder a los recursos, aumentando de esta forma su vulnerabilidad frente a los shocks externos y las adversidades climáticas (IDA, 2009)<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Giras de campo a estas regiones y provincias para explorar las oportunidades rurales y los asentamientos del IDA (IDA, 2009; Rivera, 2009). Estas giras fueron organizadas por el IDA y la UNA de Costa Rica.

**Tabla 23**  
**Distritos con mayores porcentajes de las necesidades básicas insatisfechas**

1984		2000	
Distrito	Porcentaje	Distrito	Porcentaje
<b>Caño Negro, Chiles</b>	<b>98,1</b>	Chángueña, Buenos Aires	97,3
<b>San José (Pizote), Upala</b>	<b>94,6</b>	Cureña, Sarapiquí	97,1
Colinas, Buenos Aires	93,4	Dos Ríos, Upala	96,8
<b>Potrero Grande, Buenos Aires</b>	93,3	Llanuras de Jaspar, Sarapiquí	95,9
Buenavista, Guatuso	92,8	Yollillal, Upala	92,9
<b>Boruca, Buenos Aires</b>	92,3	<b>Pilas, Buenos Aires</b>	<b>89,2</b>
<b>Pilas, Buenos Aires</b>	91,9	Sierpe, Osa	87,7
San Juan de Mata, Turrubares	91,2	<b>Sabanilla, Acosta</b>	<b>86,2</b>
San Jorge, Los Chiles	90,3	Delicias, Upala	86,1
Zapotal, San Ramón	89,9	San José (Pizote), Upala	84,2
Yollillal, Upala	89,2	Río Nuevo, Pérez Zeledón	82,8
<b>Sabanilla, Acosta</b>	88,9	<b>Boruca, Buenos Aires</b>	<b>82,6</b>
Savegre, Aguirre	88,9	<b>Potrero Grande, Buenos Aires</b>	<b>82,4</b>
Cangrejal, Acosta	88,7	<b>Caño Negro, Chiles</b>	<b>82,2</b>

Fuente: INEC censo de población de 1984 y 2000; Céspedes & Jiménez, 2006.

A su vez, las oportunidades del modelo para reducir vulnerabilidad en las áreas rurales pueden ser estudiadas a través del Índice de Desarrollo Social (IDS). El IDS mide brechas geográficas en el desarrollo social existente entre diferentes cantones y distritos del país.<sup>11</sup> Su gran nivel de desagregación nos ayuda a comprender los diferentes problemas que el modelo no ha conseguido paliar en distintos distritos o cantones de las distintas regiones y provincias del país (Camacho, 2009; Ruiz, 2009; MIDELPLAN, 2007).

Costa Rica tiene 81 cantones y 469 distritos donde las oportunidades y los niveles de pobreza rural son muy dispares. (Camacho, 2009; Ruiz, 2009; MIDELPLAN, 2007). Según el IDS del año 2007, 173 distritos forman el grupo con más alto desarrollo relativo de los cuales 163 pertenecen a la Gran Área Metropolitana (GAM). El resto de los distritos, 10, están muy próximos al área central del país y pertenecen a la provincia de Alajuela (ver la Tabla 24). Podemos decir que en términos geográficos hay una relación inversa entre la densidad de población (especialmente alta en la GAM y baja en las zonas rurales) y el nivel de desarrollo relativo. Las áreas clasificadas como más desarrolladas relativamente contienen el 53,9% de la población en tan solo el 5,4% del territorio nacional, mientras que las áreas con el menor desarrollo relativo concentran el 46,2% de la población distribuida en el 94,6% del territorio total de Costa Rica (MIDELPLAN, 2007).

<sup>11</sup> El IDS varía entre 100 y 0 y está compuesto de diferentes índices para medir cada una de sus dimensiones: económica, participación social, educación y salud. Añadiendo los tres valores diferentes obtenemos el valor del índice agregado. El distrito en la mejor situación tiene el valor 100 mientras que el distrito en peor situación tiene el valor cero.

**Tabla 24**  
**Áreas con mayor y menor desarrollo relativo, según el número de distritos, el IDS medio y la densidad de población, 2007**

	Distritos IDS		Densidad
<b>Total</b>	<b>469</b>		<b>84,2</b>
<b>MÁS DESARROLLO RELATIVO</b>			
<b>GAM</b>	<b>163</b>	<b>65,0</b>	<b>958,2</b>
<b>Resto del país</b>	<b>10</b>	<b>74,1</b>	<b>151,9</b>
<b>MENOR DESARROLLO RELATIVO</b>			
<b>Medio</b>	<b>96</b>	<b>59,8</b>	<b>85,3</b>
<b>Bajo</b>	<b>81</b>	<b>49,6</b>	<b>53,5</b>
<b>Muy bajo</b>	<b>119</b>	<b>36,2</b>	<b>26,0</b>

Fuente: MIDEPLAN, 2007.

Mientras en las áreas urbanas especialmente situadas en la GAM las diferentes dimensiones del IDS nos muestran mejores condiciones para sus habitantes, en el resto de las regiones que son eminentemente rurales, las oportunidades y la vulnerabilidad asociadas al menor desarrollo relativo no han mejorado significativamente teniendo en cuenta las tres dimensiones del IDS. Por lo tanto, podemos decir que el nuevo modelo agrario no ha logrado una reducción significativa de las vulnerabilidades en los distritos rurales situados fuera del Valle Central.

## **5.2. Inseguridad alimentaria**

La seguridad alimentaria nacional nunca fue un objetivo del modelo agrario costarricense. Mientras los cultivos no tradicionales eran fundamentalmente alimentos destinados a la exportación, los granos básicos para la población eran importados (PNA, 2009).

Según el Plan Nacional de Alimentos si los socios comerciales de Costa Rica dejaran de adquirir las exportaciones agrarias del país, este se enfrentaría a una posición de total vulnerabilidad. Más aún, si hay una escasez internacional de alimentos Costa Rica no será capaz de alimentar a su población sin las exportaciones estratégicas (Pomareda, 2002; MAG, 2008; PNA, 2009).

Hay una larga tradición campesina en Costa Rica, especialmente relevante en el sector exportador de café que en el pasado disfrutó de un amplio apoyo estatal. Con anterioridad a la aplicación de los PAEs los pequeños productores tenían un importante papel en la producción de alimentos, especialmente granos básicos, café, bananas y cabaña bovina, así como la extensión agraria, la infraestructura y el I+D (Picado, 2009; Picado & Silva, 2002).

A partir de 1985, sin embargo, las políticas agrarias comenzaron a tener efectos adversos en la agricultura familiar. Precisamente el programa alimentario de los Estados Unidos PL-480 US implementado en Costa Rica entre 1982 y 1987, donó cantidades masivas de trigo, maíz y arroz que en total representaban 117 millones de \$ americanos

reduciendo de manera significativa la producción local de maíz y los precios del mismo (CENAP et al. 1988; USAID, 1989, 1986; Conroy et al. 1996; González Mejía, 1997).

Pero el nuevo modelo agrario no solo promovió la productividad de las EANTs sino que también desmanteló el apoyo y los incentivos para los granos básicos y otros cultivos cosechados por productores familiares (González Mejía, 1997; Mora-Alfaro, 2006, 2009). La estrategia agraria también dio lugar a otros problemas para los pequeños productores ya que la mayoría de ellos no eran propietarios legales de las tierras que cultivaban. Por el contrario, eran arrendatarios, aparceros o simplemente asentados ilegales (Conroy et al. 1996; González Mejía, 1997; Arias, 2005).

Estos problemas unidos a otros recortes del gasto público disponible para el sector agrario, apoyo y crédito para los agricultores familiares tuvieron un fuerte impacto sobre la producción de granos básicos que entre 1985 y 1995 experimentó una disminución del 45% de la tierra cultivada y una reducción del 40% de los niveles totales de producción (González Mejía, 1997; Pomareda, 2002).

En el período 2007-2008 Costa Rica cultivó el 50% del arroz, el 22% del maíz blanco y el 23% de los frijoles consumidos (ver tabla 28). Mientras la participación de la producción doméstica en el consumo nacional de granos básicos ha disminuido de manera creciente y los rendimientos de los granos básicos han sido bajos en los dos últimos años, los costes de producción y comercialización han aumentado de manera progresiva (ver la Tabla 25) (SEPSA, 2007; PNA, 2008).

**Tabla 25**  
**Situación actual de los granos básicos en Costa Rica**

	<b>Consumo anual (Toneladas Métricas)</b>	<b>Producción 2007-2008 (TM)</b>	<b>% Consumo con producción nacional</b>	<b>Área Total (Ha)</b>	<b>Rendimientos actuales (TM/Ha)</b>
<b>Arroz</b>	223.288	111.790	<b>50</b>	47.252	4,02
<b>Maíz blanco*</b>	70.800	15.628	<b>22</b>	7.874	1,98
<b>Frijoles</b>	44.000	10.300	<b>23</b>	14.979	0,69
<b>Maíz amarillo**</b>	607.483	0	<b>0</b>	0	0

\* Está estimado que alrededor del 18.000 TM de maíz blanco son importadas y exportadas en forma de harinas transformadas.

\*\* Representa el 24% de las importaciones de la agricultura en 2007.

Fuente: SEPSA, CNP and CONARROZ, 2007.

En el año 2008 la crisis alimentaria global incrementó el coste de las importaciones de granos básicos en Costa Rica; la misma cantidad de granos básicos importados dobló su precio entre 2007 y 2008.<sup>12</sup> El Estado creó como posible respuesta a la crisis alimentaria el Plan Nacional de Alimentos (PLAN) y el Programa Integral de Alimentos (PIA). Ambos tratan de impulsar y recuperar el mercado interno de granos básicos a través de una serie de medidas y mecanismos para generar más comida nacional con

<sup>12</sup> La seguridad alimentaria y nutricional existe cuando todo el mundo tiene acceso económico y físico de manera permanente a una cantidad de sana y nutritiva de alimentos suficiente para cubrir las necesidades alimentarias y nutricionales y tener una vida activa y saludable (PNA, 2008).

especial énfasis en la seguridad alimentaria y nutricional de las familias más pobres y vulnerables. El programa proporciona acceso a los recursos disponibles así como las posibilidades de conseguirlos, tratando de recuperar la producción y productores nacionales de granos básicos del país (PNA, 2008; CNP, 2009; IDA, 2009).

### **5.3. Menor sostenibilidad medioambiental**

El nuevo modelo agrario costarricense es altamente intensivo y dependiente de insumos químicos y fertilizantes importados. Este patrón agrario ha afectado críticamente al 80-70% de los pequeños y medianos productores obligados a emplear prácticas muy intensivas y procesos altamente contaminantes. La escasez de agua, erosión y pérdida de fertilidad del suelo han sido muy a menudo los resultados obtenidos. El círculo vicioso de baja productividad y sobreexplotación de los recursos ha aumentado la vulnerabilidad de los pequeños productores ante los shocks externos y las adversidades climáticas del país (IADB, 2002; IFAD, 2004).

Como respuesta a este negativo impacto medioambiental, muchas compañías involucradas en la agricultura de exportación, conscientes de sus prácticas contaminantes que influyen su imagen y relaciones con los consumidores extranjeros, han promovido un mejor manejo de los residuos así como la puesta en marcha de nuevos sistemas de producción para reducir los residuos e impactos medioambientales (IDA, 2009; Pomareda, 2008, 2009). Los pagos por servicios medioambientales han sido también una estrategia muy extendida en Costa Rica en la que se han involucrado tanto empresas privadas como pequeños productores.

## **6. CONCLUSIÓN: LOS ‘RESULTADOS MIXTOS’ DEL NUEVO MODELO O AGRARIO.**

El modelo agrario costarricense (1990-2008) basado en las EANTs y la transnacionalización, ha sido especialmente exitoso en la diversificación de la estructura de las exportaciones, la atracción de IED al sector agroindustrial y el desarrollo de pequeñas y medianas compañías que ofrecen servicios relacionados con la agricultura en las zonas rurales (Pomareda, 2002; SEPSA, 2002a, 2005). Sin embargo, ¿cuáles han sido las oportunidades creadas por el modelo para salir de la pobreza rural en el país?

Aunque parece que el efecto neto de las políticas pasadas ha sido positivo en la agricultura costarricense en términos de oportunidades de empleo e ingresos para salir de la pobreza rural, este artículo muestra los resultados mixtos de la estrategia agraria. Por un lado, la agricultura se enfrenta a unos términos de intercambio decrecientes y una insuficiente creación de empleo. Por otro lado, las nuevas ARNA crecientes compiten frente a la agricultura por mano de obra.

El papel del comercio internacional como principal orientación de la economía ha sido indiscriminado, y muchas veces fallido a la hora de promover el tipo de productos con mayor valor agregado que crean empleos y reducen la pobreza rural, e ignorando el impacto de la reconversión agraria en la vulnerabilidad rural y el medioambiente (Pomareda, 2002; Mora, 2005).



Es cierto que el modelo ha creado nuevas oportunidades de empleo e ingresos en las zonas rurales unidas a las cadenas agroalimentarias de EANTs y el ERNA. Pero cuando se analizan las oportunidades del modelo para reducir otras dimensiones más cualitativas de la pobreza rural, concretamente la vulnerabilidad y la inseguridad alimentaria, vemos importantes limitaciones. Las crecientes brechas y desigualdades en los distritos rurales del país están emergiendo de manera significativa. La falta de oportunidades de crédito, apoyo logístico, recursos naturales (especialmente tierra) y empleo en la agricultura han generado vulnerabilidades crecientes; la dependencia alimentaria y de insumos químicos importados, la pluriactividad en los hogares rurales nos muestra una realidad dual cada vez mayor entre ganadores y perdedores del modelo.

En definitiva parece que la excesiva confianza del Estado en el mercado ha llevado a Costa Rica en muchos casos a rechazar el tipo de políticas agrarias que podrían solucionar las carencias del modelo, permitiendo a las ETNs extender su influencia a los servicios agrarios, la agroindustria, la I&D y la tecnología, y reducir así las oportunidades de crecimiento con equidad alcanzado en otras regiones del mundo como en el Este Asiático tras la II Guerra Mundial, donde el desarrollo agrario y la pequeña agricultura tuvieron un rol primordial. Más aún, en Costa Rica la política agraria y de desarrollo rural ha sido muchas veces tardía y condicionada a las políticas de desarrollo general (especialmente políticas comerciales). La agricultura, por lo tanto, todavía necesita ocupar un lugar central de la agenda nacional para disminuir el alto nivel de esfuerzos duplicados y la escasa coordinación que ha terminado estancando los ingresos e incluso aumentando las brechas en la última década (especialmente entre 1996 y el 2006) (IFAD, 2004; SEPSA, 2002a, 2000b).

Finalmente debemos considerar que durante el período de 1990-2008 la mayoría de los países latinoamericanos han experimentado un limitado desarrollo agrario. La excesiva confianza en las ventajas comparativas estáticas, les han llevado a concentrar sus esfuerzos en las áreas menos dinámicas del orden económico internacional (principalmente las materias primas) mientras experimentan dificultades severas para combatir la pobreza rural. Costa Rica, sin embargo, ha sido uno de esos países donde la 'agricultura de cambio' ha alcanzado unos resultados más exitosos si la comparamos con los países vecinos. Costa Rica al menos ha sido capaz de construir capacidades directa o indirectamente derivadas de las EANTs (Mortimore and Zamora, 1998). Pero debemos ser cautelosos a la hora de analizar las oportunidades del modelo costarricense para salir de la pobreza rural, ya que la severidad de la misma y los problemas del desarrollo agrario de los países centroamericanos pueden llevarnos a sobrevalorar el éxito de dicho modelo.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

- Agüero, M. 2009. Interview with Miriam Agüero, Asociación de Mujeres de El Águila, Pérez Zeledón, 23 June, 2009.
- Aguilar Batista, O. 2009. Interview with Oscar Aguilar, Central Valley, IDA, San José, Costa Rica, 19 May, 2009.
- Arias, O. 2005. 'Retos para la agricultura en Costa Rica.' *Agronomía Costarricense*, No. 29, Vol.2, pp. 157-166.
- Arze, J. 2009. Interview with José Arze, IICA, San José, 2 June, 2009.

- Asentamiento La Esmeralda, asociación de mujeres la esmeralda, Siquirres, 10 June, 2009.
- Barham, B.M.C. (et al). 1992. *Adoption and Accumulation Patterns in Guatemala's Latest Agro-Export Boom*. Social Systems Research Institute, Working Paper, no. 9216, University of Wisconsin.
- Barrantes Hidalgo, A. & L.F. Fernández Alvarado. 2005. *ALCA: Efectos sobre El sector agrícola en las economías latinoamericanas*. Brasil: editoría Universitaria.
- Barrantes, G. 2006. *Agricultura campesina, comercialización y sostenibilidad, ¿Cómo hacer compatible estos elementos?*, UNA-CINPE, Heredia, Costa Rica.
- BCCR. 1988. 'Mecanismo para la Autorización de Divisas para la Importación de Materias Primas a Exportadores de Productos No Tradicionales a Mercados fuera de Centroamérica y Panamá.' Paid Advertisement, *La Nación* (Costa Rica), February 20.
- BCCR. 2006. *Indicadores económicos*. Available online. Archived at [http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr\\_flat.htm](http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr_flat.htm)
- BCCR. 2007. *Indicadores económicos*. Available online. Archived at [http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr\\_flat.htm](http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr_flat.htm)
- BCCR. 2008. *Indicadores económicos*. Available online. Archived at [http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr\\_flat.htm](http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr_flat.htm)
- BCCR. 2009. *Indicadores económicos*. Available online. Archived at [http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr\\_flat.htm](http://www.bccr.fi.cr/flat/bccr_flat.htm)
- Bebbington, A. 2004. 'Livelihood Transitions, Place Transformations: Grounding Globalization and Modernity'. In *Latin America Transformed: Globalization and Modernity*, ed. R.N. Gwynne and C. Kay, 2nd ed, pp. 173–92. London: Arnold.
- Bolaños, O. 2009. Interview with Osvaldo Bolaños, MAG, San José, Costa Rica, 20 May, 2009.
- Bulmer-Thomas, V. 1987. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Calderón, L. 2009. Interview with Luis Calderón, Planification director, IDA, San José, Costa Rica, 2 May, 2009
- Camacho, C. 2000. 'Aportes de la política social a la superación de la pobreza.' *Perspectivas Rurales: Pobreza en América Latina*, Vol. 4, No. 1.
- Camacho, C. 2009. Interview with Carmen Camacho, sociologist, Contraloría de la Nación, San José, Costa Rica, 4 June, 2009.
- Cámara Nacional de Agricultura y Agroindustria. 2002. *Estado actual y perspectivas del sector agropecuario costarricense*. San José, Costa Rica.
- Caracciolo Basco, M. & M.P. Foti Laxalde. 2004. *Capital social, economía solidaria y desarrollo territorial sostenible*. San José: IICA.
- Cascante, M. 2009. Interview with Dr. Maricela Cascante, Master in Rural Development, Land and Water Faculty, UNA, Heredia, Costa Rica, 8 June, 2009.
- CENAP (et al.). 1988. *Lucha Campesina en Costa Rica: No hay Paz sin Alimentos*. San José: CENAP.
- CEPAL. 2007. *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. División de Estadística y Proyecciones Económicas, Santiago de Chile.
- CEPAL. 2008. *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. División de Estadística y Proyecciones Económicas, Santiago de Chile.
- Céspedes, V.H. & R. Jiménez. 1995. *Pobreza en Costa Rica: concepto, medición y evolución*. San José: Academia de Centroamérica.
- Céspedes, V.H. & R. Jiménez. 2006. *Pobreza en Costa Rica*. III Jornada anual de la Academia de Centroamérica. San José: Academia Centroamericana.

- Charpentier, F. 2009. Interview with Franklin Charpentier, SEPSA, San José, Costa Rica, 20 May, 2009.
- Codas F., R. 1991. *Exportaciones Agrícolas No Tradicionales de El Salvador: Producción de Melón de Exportación*. San Salvador: PREIS.
- Conroy, E.M (et al). 1996. *A Cautionary Tale. Failed US Development Policy in Central America*. Oakland: Food First, Development Studies.
- Contraloría General de la República. 2009. *Informe sobre el diseño, ejecución y evaluación de las políticas dirigidas hacia la superación de la pobreza*. División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Área de Servicios Sociales. San José, Costa Rica.
- Cordero Cordero, J.M. 2009. Interview with Juan Manuel Cordero, CNP, San José, Costa Rica, 17 June, 2009.
- Coto, L.G. 2009. Interview with Luis Guilleromo Coto, Confederación de Cooperativas de Centroamérica y El Caribe, San José, 16 June, 2009.
- Cubero, R. 2009. Interview with Ronald Cubero, Asociación de Productores de El Águila, Pérez Zeledón, 23 June, 2009.
- De Janvry, A. (et al.). 2001. 'The changing role of the State in Latin American land reforms,' in Alain de Janvry, Gustavo Gordillo, Jean-Philippe Platteau and Elisabeth Sadoulet (eds), *Access to Land: Rural Poverty and Public Action*. New York: Oxford University Press.
- De Janvry, A. 1981. *The Agrarian Question and Reformism in Latin America*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- De Janvry, A. and E. Sadoulet. 2004. *Fitting the Facts and Capitalizing on New Opportunities to Redesign Rural Development in Latin America*. SOBER, Cuiabá, July 25-28, 2004.
- De la Ossa, A. & E. Alonso. 1990. *Exportaciones No Tradicionales en Centroamérica*. Costa Rica: FLACSO.
- Dengo Obregón, J.M. 2006. *Plan Nacional de Desarrollo (2006-2010)*. San José: Gobierno de Costa Rica.
- Dengo Obregón, J. M. 2007. *Plan Nacional de Desarrollo (2006-2010)*. Gobierno de Costa Rica, MIDELPLAN, San José.
- Díaz Porras, R. 2003. *A Developing Country Perspective on Policies for Sustainable Agribusiness Chains: The case of Costa Rica*. PhD thesis, University of Nijmegen, The Netherlands.
- Díaz Porras, R. 2008. *Condiciones para la integración exitosa de pequeños y medianos productores agrícolas en cadenas internacionales*. Memorias del Seminario Regional Mercados, apertura y desarrollo de la Competitividad agroalimentaria, Sede Central del IICA, Coronado, Costa Rica del 29 de enero al 1 de febrero de 2007.
- Díaz Porras, R. 2009. Interview with Dr. Rafael Díaz Porras, CINPE, UNA, Heredia, Costa Rica, 5 May-2 July, 2009.
- Dirven, M. 2004. 'El empleo rural no agrícola y la diversidad rural en América Latina.' *Revista de la CEPAL*, No. 83, pp.49-69.
- Dos Pinos. 2007. *Dos Pinos 60 años: de dar vida al futuro*. Alajuela: Cooperativa de Productores de Leche Dos Pinos, R.L.
- Echeverría, R. 2000. 'Options for rural poverty reduction in Latin America and the Caribbean.' *Cepal Review*, No. 70, pp. 151-164.
- ECLAC. 1990. *Changing Production Patterns with Social Equity*. Santiago: ECLAC.
- ECLAC .1999. *Social Panorama of Latin America, 1998*, LC/G.2050-P, Santiago, Chile.

- Estado de la Nación. 2005. *XII Informe del Estado de la Nación*, San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2006. *XIII Informe del Estado de la Nación*, San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2007. *XIV Informe del Estado de la Nación*, San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2008a. *Estadísticas Económicas*. San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2008b. *Estadísticas Sociales*. San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2009a. *Estadísticas Económicas*. San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación. 2009b. *Estadísticas Sociales*. San José, Costa Rica.
- Estado de la Nación-Región. 2008. *Compilación de Informes y documentos del Estado de la Nación-Región (1994-2008)* (CD).
- Fernández Alvarado & Granados Carvajal. 2000. 'Costa Rica: el nuevo marco regulatorio y el sector agrícola.' *CEPAL, Serie de Desarrollo Productivo, serie 95*, CEPAL, Santiago de Chile.
- Fernández, R. 2009. Interview with Rogelio Fernández, tax advisor of Dos Pinos, Alajuela, 22 June, 2009.
- FLACSO. 2005. *Centroamérica en cifras (1980-2005)*. San José: FLACSO.
- Flores Galaraza, J. 2008. *Memoria 2007 del Ministerio de Agricultura y Ganadería*, San José, Costa Rica.
- González Mejía, H. 1997. 'La pequeña agricultura costarricense y sus posibilidades de reconversión', *Agronomía Costarricense*, No.21, Vol.1, pp. 143-153.
- González Mejía, H. 1998. *Balance de las reformas económicas para el sector agropecuario 1983-1997 y perspectivas, Agricultura y competitividad en el contexto de la apertura comercial*. Costa Rica: MAG.
- González Mejía, H. 2000. *Transformación productiva y competitividad sistémica de la agricultura costarricense*, San José, Costa Rica: MAG.
- González Mejía, H. 2009. Interview with Ing. Hernán González, IDA, San José, Costa Rica, 21 May, 2009.
- Granados, R.E. 2009. Interview with Evelio Granados, Master in Rural Development, Land and Water Faculty, UNA, Heredia, Costa Rica, 15 June, 2009.
- Hidalgo Vargas, A.G. 2009. Interview with Ana Gissele Hidalgo, North region, IDA, San José, Costa Rica, 26-27 May, 2009.
- IADB. 2002. *Program to Develop Sustainable Agricultural Production*, (CR-0142), Loan Proposal, Washington DC.
- IDA. 2008. *Compendio de Normativa Agraria y Desarrollo Rural aplicada por el IDA*. San José: IDA.
- IDA. 2008. *Programa Integral de Alimentos del IDA. Documentos y Convenios*. San José: IDA.
- IDA. 2009a. *Asentamiento de Rojo Maca. Proyecto de Agroturismo del Lago Jalapa*, Puerto Viejo de Sarapiquí, Costa Rica.
- IDA. 2009b. *Plan Nacional de Alimentos*. San José: IDA.
- IDA. 2009c. *Programa Integral de Alimentos: Los centros de servicios y maquinaria pos cosecha (CEPROMA) en el contexto de la crisis alimentaria mundial y sus repercusiones en la ruralidad nacional*. San José: IDA.
- IDA-CNP. 2009. *Programa Integral de Alimentos. Programa Nacional de Alimentos. Convenio CNP-IDA*, San José.
- IDA-FAO. 2008. *Costa Rica: hacia el desarrollo rural territorial*. Memoria del seminario 'El desarrollo Rural Territorial como Política de Estado', Diciembre de 2008, San José, Costa Rica.
- IFAD. 2001. *Rural Poverty Report, The Challenge of Ending Rural Poverty*. Rome: Oxford University Press.

- IFAD. 2004. *Republic of Costa Rica, Country Strategic Opportunities Paper*, International Fund for Agricultural Development, executive board – eighty-third session, Rome, 1-2 December 2004.
- IFAD. 2006. *Targeting Reaching the Rural Poor*. IFAD Strategy for rural poverty reduction in Latin America and the Caribbean. Rome.
- IICA. 1990. *Modernización de la agricultura en América Latina y El Caribe*. San José: IICA.
- IICA. 2006. *Situación y perspectivas de la agricultura y la Vida Rural en Costa Rica*. Costa Rica: IICA.
- IICA. 2007a. *Dinámicas Territoriales en la Zona Norte de Costa Rica: Los Chiles, Upala, Guatuso y La Cruz*. San José: IICA, UCR, PDR.
- IICA. 2007b. *Situación y perspectivas de la agricultura y la Vida Rural en Costa Rica 2006*. Costa Rica: IICA.
- IICA. 2008. *Situación y perspectivas de la agricultura y la Vida Rural en Costa Rica 2007*. Costa Rica: IICA.
- IICA. 2009. *Situación y perspectivas de la agricultura y la Vida Rural en Costa Rica 2008*. Costa Rica: IICA.
- INAMU. 2009a. Instituto Nacional de las Mujeres. *Mujeres y Pobreza*. Archived at: [http://www.inamu.go.cr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=35&Itemid=1440](http://www.inamu.go.cr/index.php?option=com_content&view=article&id=35&Itemid=1440)
- INAMU. 2009b. Instituto Nacional de las Mujeres. *Agenda de las mujeres indígenas Bribris y Cabécares del Foro IRIRIA de la provincia de Limón*. San José: INAMU.
- INEC. 1984. *Censo de Población*, San José, Costa Rica.
- INEC. 2000. *Censo de Población*, San José, Costa Rica.
- INEC. 2008. *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, Cifras básicas sobre pobreza e ingresos*, julio de 2008, San José, Costa Rica. Archived at: [www.inec.go.cr](http://www.inec.go.cr)
- INFOCOOP. 2008. *III Censo Nacional Cooperativo, año 2008: Estado del Cooperativismo en Costa Rica*. San José: CCC-CA, CENECOOP, Comisión Permanente de Cooperativas de Autogestión y Ministerio de Educación Pública.
- Information archived at:  
[www.comex.go.cr](http://www.comex.go.cr)  
[www.procomer.go.cr](http://www.procomer.go.cr)  
[www.mag.go.cr](http://www.mag.go.cr)  
[www.inamu.go.cr](http://www.inamu.go.cr)  
[www.ina.go.cr](http://www.ina.go.cr)  
[www.inec.go.cr](http://www.inec.go.cr)
- Jamal, T. B., & D. Getz. 1995. 'Collaboration theory and community tourism planning.' *Annals of Tourism Research*, Vol. 22, no. 1, pp. 186–204.
- Jones, S. 2005. 'Community-based ecotourism: The significance of social capital.' *Annals of Tourism Research*, Vol. 32, no. 2, pp. 303–324.
- Kay, C. 2006. 'Rural Poverty and Development Strategies in Latin America.' *Journal of Agrarian Change*, Vol. 6, No.4, pp. 455-508.
- Klein, E., 1992. 'El Empleo Rural No Agrícola en América Latina'. Documento de Trabajo No. 364. Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC). Santiago: Oficina Internacional del Trabajo (OIT).
- Kontogeorgopoulos, N. 2005. 'Community-based ecotourism in Phuket and Ao Phangnga, Thailand: Partial victories and bittersweet remedies.' *Journal of Sustainable Tourism*, Vol. 13, no. 1, pp. 4–23.

- Korten, A. 1992. *Structural Adjustment, the Environment and the poor: The case study of Costa Rica*. Senior Honors Thesis, Latin American Studies Department, Brown University, Providence, R.I.
- Lindarte, E. 1990. *Technological Institutions in the Region: Evolution and Current State*. Paper prepared for Conference on *the Transfer and Utilization of Agricultural Technology in Central America*, sponsored by the Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture (IICA) and USAID-ROCAP, San José, Costa Rica, March 12-18.
- MacDonald, R., & L. Jolliffe. 2003. 'Cultural rural tourism: Evidence from Canada.' *Annals of Tourism Research*, vol. 30, no. 2, pp. 307-322.
- MAG. 2008. *Memoria 2008 del Ministerio de Agricultura y Ganadería*, San José, Costa Rica.
- MAG. 2009. *Memoria 2009 del Ministerio de Agricultura y Ganadería*, San José, Costa Rica.
- Mbaiwa, J. E. 2003. 'The socio-economic and environmental impacts of tourism development on the Okavango Delta, north-western Botswana.' *Journal of Arid Environments*, vol. 54, pp. 447-467.
- Mesa Lago, C. 2000. *Market, Socialist and Mixed Economies*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.
- MIDELPLAN. 1999. *IDS. Índice de Desarrollo Social Cantonal 2007, según División Territorial Administrativa*. San José: Costa Rica.
- MIDELPLAN. 2007. *IDS. Índice de Desarrollo Social Distrital 2007, según División Territorial Administrativa*. San José: Costa Rica.
- Miranda Abaunza, B. 2003. *Capital social, institucionalidad y territorios: el caso de Centroamérica*. San José: IICA.
- Mitchell, R. E., & D.G. Reid. 2001. 'Community integration: Island tourism in Peru.' *Annals of Tourism Research*, Vol. 28, no.1, pp. 113-139.
- Monge, R.G. 1998. 'Costa Rica's experience in the area of export promotion.' *Integration and Trade*, Vol. 2, No. 4-5, pp. 147-177.
- Montero, L. 2009. Interview with Liliana Montero, SEPSA, San José, Costa Rica, 20 May, 2009.
- Mora-Alfaro, J. 2005. 'Política agraria y desarrollo rural en Costa Rica: elementos para su definición en el nuevo entorno internacional', *Agronomía Costarricense*, no.29, vol. 1, pp. 101-133.
- Mora-Alfaro, J. 2007. *Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones*. San José: IDA. Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR), Universidad Nacional.
- Mora Alfaro, J. 2009a. Interview with Jorge Mora, FLACSO, San José, Costa Rica, 21 May, 2009.
- Mora-Alfaro, J. 2009b. *Marco de análisis sobre la relevancia de los programas de maestría para el desarrollo territorial en América Central y en los Andes*. Documento de Trabajo N° 36. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- Mora Salas (et al). 2004. 'Desigualdad social en América Latina: viejos problemas y nuevos debates.' *Cuaderno de Ciencias Sociales*. Sede académica de Costa Rica: FLACSO.
- Mora, S. 2009. Interview with Sandra Mora, SEPSA, San José, Costa Rica, 20 May, 2009.
- Morales Gamboa, A. & C. Castro Valverde. 2006. *Migración, empleo y pobreza*. Costa Rica: FLACSO.

- Morera, O. 2009. Interview with Olger Morera, Asociación de productores de Veracruz, Pérez Zeledón, 23 June, 2009.
- Narayan, D. 1999. *Can Anyone Hear Us? Voices From 47 Countries*, Poverty Group, PREM, Washington D.C.: The World Bank.
- Narayan, D. 2000. *Crying out for change: Voices of the poor*. Vol.2, Washington D.C: The World Bank.
- Narayan, D. & P. Petesch. 2002. *Voices of the poor. From Many Lands*, Washington: Oxford University Press and the World Bank
- Nowalowski, J. 2003. *Asimetrías Económicas, Sociales y Políticas en Costa Rica: hacia una calidad de vida digna*. Costa Rica: Centro Internacional para el Desarrollo Humano.
- Ovares, L. 2009. Interview with Dr. Luis Ovares, Director of the Mater in Rural Development, Land and Water Faculty, UNA, Heredia, Costa Rica, 8 June, 2009.
- Perdono, R. & H. N. Pino. 1992. 'El Impacto de las Exportaciones No Tradicionales sobre Pequeños Productores en Honduras: El caso del Melón.' In A. B. Mendizábal P and J. Weller (eds), *Exportaciones Agrícolas No Tradicionales: ¿Promesa o Espejismo? Su Análisis y Evaluación en el Istmo Centroamericano*. Panamá: CADESCA/PREAL/OIT.
- Pérez Sáinz, J.P. (Ed.). 2002. *Encadenamientos Globales y pequeña Empresa en Centroamérica*. Costa Rica: FLACSO.
- Pérez Sáinz, (et al). 2007. *Exclusion social y pobreza irreducible: reflexiones desde el caso costarricense, XIII Informe Estado de la Nación en desarrollo humano sostenible*, San José: Estado de la Nación.
- Picado, W & M. Silva. 2002. *De la Colonización al Desarrollo Rural*. San José: IDA.
- Picado, W. 2009. Interview with Wilson Picado, Social Sciences Faculty, History School, UNA, Heredia, Costa Rica, 7 May, 2009.
- Pichardo, a. 1999. *Calidad de vida en el contexto de la competitividad y los procesos de innovación*. Heredia: CINPE.
- PNA. 2008. *El Plan Nacional de Alimentos*. PNA, Costa Rica: IDA.
- Pomareda and Villasuso. 1998. *Los Servicios para la Agroexportación en Centroamérica*. San José: Proyecto RUTA,-Banco Mundial.
- Pomareda, C. 1998. *Las políticas públicas en el sector agropecuario*. San José: Colección Tiempos de cambio, Ministerio de Planificación Nacional y política Económica.
- Pomareda, C. 2002. *Agriculture, Trade and Food Security in Costa Rica*. FAO Workshop to Review Country Case Studies on Agriculture, Trade and Food Security, Rome Italy, May 13-14, 2002.
- Pomareda, C. 2004. *La agricultura en la economía y el desarrollo de Costa Rica, 1960 - 2004*, Síntesis de la Conferencia presentada en la II Jornada Anual de la Academia de Centroamérica, *Agricultura y Desarrollo Económico*, Celebración de 40 años de la publicación n 1964, del trabajo del Dr. T.W. Schultz, Premio Nóbel de Economía. *La Transformación de la Agricultura Tradicional, San José, Costa Rica, 13 de octubre.2004*
- Pomareda, C. 2007a. *Apertura Comercial y Distribución de Beneficios y Costos en la Agricultura de Costa Rica*. Documento preparado para LATN, como parte del Proyecto Liberalización Comercial y Pobreza en América Latina.
- Pomareda, C. 2007b. 'La Agricultura y la Vida Rural en Costa Rica en el 2007'. San José: IICA.

- Pomareda, C. 2009. Interview with Carlos Pomareda, Executive director of International Services for enterprises development, S.A. San José, Costa Rica, 25 May, 2009.
- Pomareda, C. & G. López. 2007. *Análisis de prioridades de políticas y organizaciones para la agricultura de Costa Rica, 2006-2010*. Academia de Centroamérica, Documento 16, Costa Rica.
- PROCOMER. 2003. *Estadísticas de Comercio exterior de Costa Rica 2003*. San José, Costa Rica.
- PROCOMER. 2008. *Estadísticas de Comercio exterior de Costa Rica 2008*. San José, Costa Rica.
- Programa Estado de la Nación-Región. 2008. *Un Informe desde Centroamérica y para Centroamérica*. San José: Estado de la Nación-región.
- Proyecto de agroturismo Lago Jalapa, Asentamiento Rojomaca, Puerto Viejo de Sarapiquí, Heredia, Costa Rica, 26 May, 2009.
- Proyecto de agroturismo Las Orquídeas, Zapotal, Miramar, Central Pacific region, Costa Rica, 3 June, 2009.
- Ramírez, O. 2009. Interview with Octavio Ramírez, Subdirector of FAO in Costa Rica, San José, 12 June, 2009.
- Ramsa-Yaman, A. & A. Mohd. 2004. 'Community-based ecotourism: A new proposition for sustainable development and environmental conservation in Malaysia.' *Journal of Applied Science*, vol. 4, no. 4, pp. 583–589.
- Reed, M. G. 1997. 'Power relations and community-based tourism planning.' *Annals of Tourism Research*, Vol. 24, No. 3, pp. 566–591.
- Rivera, F. 2008a. *Comunidad de Concepción de Pilas de Buenos Aires, resultados de la encuesta 2007*, Universidad Nacional Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar, Escuela de Ciencias Agrarias, Cátedra de Desarrollo Rural Territorial –CADERT.
- Rivera, F. 2008b. *Comunidad de El Águila de Pérez Zeledón, resultados de la encuesta 2007*, Universidad Nacional Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar, Escuela de Ciencias Agrarias, Cátedra de Desarrollo Rural Territorial –CADERT.
- Rivera, F. 2008c. *Comunidad de Guagatal de Colinas de Buenos Aires, resultados de la encuesta 2007*, Universidad Nacional Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar, Escuela de Ciencias Agrarias, Cátedra de Desarrollo Rural Territorial –CADERT.
- Rivera, F. 2008d. *Comunidad de Veracruz de Pérez Zeledón, resultados de la encuesta 2007*, Universidad Nacional Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar, Escuela de Ciencias Agrarias, Cátedra de Desarrollo Rural Territorial –CADERT.
- Rivera, F. 2009. Interview with Dr. Fernando Rivera, Land and Water Faculty, UNA, Heredia, Costa Rica, 18 May, 2009.
- Rodríguez Muñoz, M. 2009. Interview with Mauricio Rodríguez Muñoz, COOPEAGRI R.L, San Isidro del General, 25 June, 2009.
- Rodríguez Rodríguez, J.J. 2009. Interview with José Joaquín Rodríguez, CNP, San José, Costa Rica, 17 June, 2009.
- Rodríguez, E. 1998. *Costa Rica: Políticas and Conditions for Export Diversification*. Working Papers No. 154, December 1998, Washington DC: IADB.
- Rodríguez, S. 2006. *El sector agropecuario dentro del contexto de la apertura comercial, Duodécimo Informe sobre el estado de la Nación en desarrollo humano sostenible*. San José: Estado de la Nación.
- Rovira Mas, J. 1987. *Costa Rica en los años 80*. San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica: Editorial Porvenir.
- Rovira Mas, J. 2000. *Estado y Política Económica en Costa Rica*. San José: Editorial de la UCR.



- Ruiz, K. 2009. Interview with Dr. Keynor Ruiz, CINPE, UNA, Heredia, Costa Rica, 13 May, 2009.
- Saborío, A. 2009. Interview with MSc. Annie Saborío, Gerente general del IDA, San José, Costa Rica, 2 May, 2009.
- Sáenz Segura, F. 2006. *Contract Farming in Costa Rica: Opportunities for smallholders?*. Wageningen University, PhD Thesis, Holland.
- Sáenz Segura, F. 2009. Interview with Dr. Fernando Saénz, CINPE, UNA, Heredia, Costa Rica, 8 May, 2009.
- Sauma et al. 1997. *Percepciones sobre la pobreza en comunidades pobres de Costa Rica*. Washington DC: Banco Mundial.
- Sauma. P. 2006. 'Pobreza, desigualdad en los ingresos y el empleo', en el Duodécimo informe estado de la nación en desarrollo humano sostenible. San José: Estado de la Nación.
- Sauma. P. 2007. 'Pobreza, desigualdad del ingreso y empleo: situación actual y algunos escenarios prospectivos,' en XIII informe Estado de la Nación en desarrollo humano sostenible, San José: Estado de la Nación.
- Scheyvens, R. 2007. 'Exploring the tourism-poverty nexus.' *Current Issues in Tourism*, Vol. 10, no. 2,3, pp. 231–254.
- Segura, O. 2003. *Estrategia Agro21, Análisis del Comercio Internacional Agroalimentario de Costa Rica*. San José, IICA y SEPSA.
- Sen, A. 1999. *Development as Freedom*. Oxford University Press: Oxford.
- SEPSA. 1998. *Comportamiento Global del Sector Agropecuario*. Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria, San José de Costa Rica.
- SEPSA. 2002a. *Diagnóstico Sectorial 1996-2000*. San José, C.R.: SEPSA.
- SEPSA. 2002b. *Políticas para el sector agropecuario costarricense, Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria*, septiembre 2002. San José de Costa Rica.
- SEPSA. 2004. *Planes Regionales de Desarrollo Agropecuario, No. 10 de política agropecuaria*, San José: SEPSA.
- SEPSA. 2005a. *Boletín de Política Agropecuaria, No.18*, San José: SEPSA.
- SEPSA. 2005b. *El Sector Agropecuario 2000-2004*, Serie de Política Agropecuaria. San José, C.R.: SEPSA.
- SEPSA. 2006a. *Boletín Estadístico Agropecuario, No.17, serie cronológica 2000-2006*. San José: SEPSA.
- SEPSA. 2006b. *Boletín Estadístico Agropecuario, No.16 INFOAGRO*, Costa Rica.
- SEPSA. 2007a. *Boletín Estadístico Agropecuario No. 18, serie cronológica 2002-2007*. San José: SEPSA.
- SEPSA. 2007b. *Boletín Estadístico Agropecuario, No.17 INFOAGRO*, Costa Rica.
- SEPSA. 2008a. *Boletín Estadístico Agropecuario, No.18 INFOAGRO*, Costa Rica.
- SEPSA. 2008b. *Plan Nacional de Alimentos, Costa Rica: oportunidad para la agricultura nacional*. San José: SEPSA, MAG-IICA.
- SEPSA. 2009a. Distribución porcentual de los hogares con ingreso conocido, Nivel de pobreza según región de planificación 1987-2008.
- SEPSA. 2009b. Distribución relativa de los hogares con ingreso conocido, zona y nivel de pobreza (1987-2008).
- SEPSA. 2009c. Límites de extrema pobreza y no satisface necesidades básicas por año, según zona (1987-2008).
- SEPSA. 2009d. Total de hogares con ingreso conocido, por nivel de pobreza, según región de planificación y principales características de los hogares (1997-2008).

- B. Trejos. 2007. *Redes de Apoyo al Turismo Comunitario en Costa Rica*. Ponencia presentada en el II Encuentro Nuevas Voces en las Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica, 27 de abril de 2007.
- Trejos Solorzano, J. D. 2000. 'Evolución de los hogares con carencias críticas En Costa Rica', en *Octavo Informe sobre el Estado de la Nación*, San José, Costa Rica.
- Ulate Castro, E. 2006. 'Principales tendencias de la situación nutricional de la población de costa rica y su atención en el período 1996-2006', en *Duodécimo Informe Estado de la Nación en desarrollo humano sostenible*, San José.
- UNA. 2000. *Perspectivas rurales: pobreza rural en América Latina*. Año 4, No.1. Heredia, Costa Rica.
- UNA. 2001. *Perspectivas rurales: cadenas agroalimentarias*. Año 5, No.9. Heredia, Costa Rica.
- UNDP. 1997. Human Development Report, *Human Development to Eradicate Poverty*, New York and Oxford: Oxford University Press.
- USAID/Costa Rica. 1976. *Development Assistance Program*. Costa Rica: US Agency for Development.
- USAID/Costa Rica. 1986. *Action Plan FY 1988-1989*. Costa Rica: US Agency for Development.
- USAID/Costa Rica. 1989. *Action Plan FY 1991-1992*. Costa Rica: US Agency for Development.
- Villalobos Briceño, A. L. 2009. Interview with Lorena, Central Pacific region, IDA, Costa Rica, 2-3 June, 2009.
- Viquez Astorga, J. 2009. Interview with Judith Viquez, Caribbean region, IDA, San José, Costa Rica, 8-9 June, 2009.
- Volio, A. 2006. Memoria del 2006 del Ministerio de Agricultura y Ganadería, San José, Costa Rica.
- Weller, J. 1993. *La Política agraria en Costa Rica: experiencias y perspectivas*. Heredia: Editorial Fundación UNA.

**Además de haber sido objeto de una de las ayudas a la investigación otorgadas por el CEDDAR, el presente estudio forma parte de una investigación financiada por el Proyecto de Investigación HUM2007-62276/HIST: “El problema de la tierra y las reformas agrarias en los siglos XX y XXI en España y América Latina; una perspectiva comparada”, dirigido por Ricardo Robledo Hernández (Departamento de Economía e Historia Económica, Universidad de Salamanca).**